

Sediu București:

Piața Victoriei

Șos. N. Titulescu nr. 4-8

America House et. 8

Sector 1

01141 București

Tel: (40-21) 204 88 90

Fax: (40-21) 204 88 99

E-mail: office@tuca.ro

Web: www.tuca.ro

**INFORMARE PRIVIND EVOLUȚIA DOSARULUI NR. 3069/212/2011 ȘI DEMERSURILE
JUDICIARE ÎNTREPRINSE DE MUNICIPIUL CONSTANȚA**

Ca urmare a solicitării Clientului, Municipiul Constanța, de a prezenta un raport preliminar cu privire la principalele mijloace procesuale și apărări invocate de Municipiul Constanța în cadrul dosarelor cu Fin.Co.Ge.R.O. în legătură cu executarea silită demarată de Fin.Co.Ge.R.O., cu precădere în cadrul dosarului nr. 3069/212/2011 având ca obiect contestație la executare, vă comunicăm următoarele:

1. Cu privire la evoluția dosarului nr. 3069/212/2011 aflat pe rolul Tribunalului Constanța. Apărățile invocate de Municipiul Constanța

1. La data de 17.11.2011, prin sentința civilă nr. 20697/17.11.2011, Judecătoria Constanța a respins contestația la executare formulată de Municipiul Constanța. Împotriva acestei sentințe, Municipiul Constanța a formulat recurs prin care a solicitat, în principal, modificarea în tot a sentinței civile și admiterea contestației la executare și, în subsidiar, casarea cu trimitere spre rejudecare, pentru clarificarea situației de fapt în sensul stabilirii cu exactitate, pe baza înregistrărilor contabile ale Fin.Co.Ge.R.O., a cheltuielilor avute de Fin.Co.Ge.R.O. pentru executarea lucrărilor de infrastructură. În plus, Municipiul Constanța a formulat cerere de suspendare a executării silite.

2. În susținerea recursului, Municipiul Constanța a susținut, în principal, următoarele argumente:

- Fin.Co.Ge.R.O. nu are un titlu executoriu de natură a permite executarea silită a unei obligații de a da, sentința civilă nr. 4853/2004 consacrand exclusiv o obligație de a face, și nu una de a da;
- Creanța care se execută silit nu îndeplinește condițiile de a fi certă, lichidă și exigibilă; în acest sens, am solicitat o opinie legală a Prof. Univ. Dr. Ioan Turcu care a susținut punctul nostru de vedere;
- Lucrările a căror contravaloare se solicită nu au fost executate corespunzător; în plus, parte din aceste lucrări nu sunt lucrări de infrastructură aprobate prin proiectul tehnic ce a stat la baza emiterii autorizațiilor de construire;
- Rapoartele de expertiză conțin nereguli, față de care s-au formulat obiecțiuni, obiecțiuni care au fost respinse de instanța de fond;
- Instanța de fond a respins proba cu expertiza contabilă, singura probă de natură a lămuri cuantumul cheltuielilor suportate de Fin.Co.Ge.R.O.

Sediu Cluj:

Str. János Bolyai nr. 1

Et. 1, 400096

Cluj-Napoca

Tel: (40-364) 11 69 06 / 07

Fax: (40-364) 11 69 05

cu executarea lucrărilor de infrastructură și nivelul profitului realizat de Fin.Co.Ge.R.O.;

- Instanța a respins solicitarea de a se efectua o adresă la auditorul Fin.Co.Ge.R.O. pentru a furniza informații referitoare la cuantumul cheltuielilor avansate de Fin.Co.Ge.R.O.
3. Suplimentar formulării cererii de suspendare din cadrul recursului, Municipiul Constanța a formulat și cerere de suspendare provizorie a executării silite, cerere pentru care s-a consemnat cauțiune în cuantum de 6.200.051.72 lei. Tribunalul Constanța a respins prima cerere de suspendare provizorie a executării silite și a dispus restituirea cauțiunii.
4. La data de 21.02.2012, în urma comunicării Rezoluției penale din data de 04.02.2012, Municipiul Constanța a formulat o a doua cerere de suspendare provizorie a executării silite, cerere care a fost respinsă de Tribunalul Constanța¹.
5. La termenul din data de 13.06.2012 – primul termen de judecată în fața instanței competente – Municipiul Constanța a depus note de ședință prin care a invocat, în susținerea cererii de suspendare a executării silite și a motivelor de recurs – de modificare / casare, următoarele:
- Efectele Rezoluției penale cu privire la obligația de a executa lucrările de infrastructură, în sensul că izvorul obligației – clauzele contractuale – este afectat de suspiciuni de ordin penal ce privesc săvârșirea unor infracțiuni de fals intelectual și abuz în serviciu, recunoscute de fostul primar Gheorghe Mihăeși;
 - Concluziile raportului întocmit de ANAF care a constatat că societățile comerciale de la care Fin.Co.Ge.R.O. a achiziționat materiale de construcții, au desfășurat tranzacții fictive, în scopul eludării plății taxei pe valoarea adăugată. De altfel, ANAF a investit Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, cu o plângere penală împotriva administratorilor acestor societăți furnizoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.
6. În pofida argumentelor prezentate de Municipiul Constanța, Tribunalul Constanța a respins irevocabil recursul formulat de Municipiul Constanța.

¹ Prin Rezoluția penală din data de 04.02.2012, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța a constatat că la încheierea Contractelor de Concesiune nr. 38133 și 38134/15.06.2000 și asumarea obligației de a executa lucrările de infrastructură, s-au săvârșit infracțiuni de fals și abuz în serviciu, în complicitate cu reprezentanții Fin.Co.Ge.R.O.

2. Alte demersuri inițiate de Municipiul Constanța

a. Contestații la executare

7. În plus față de contestația la executare ce formează obiectul dosarului nr. 3069/212/012, Municipiul Constanța a mai formulat 3 (trei) contestații la executare împotriva actelor de executare emise de BEJA Stoica Constantin Adrian și Stoica Constantin Simona Gabriela.

8. Simultan cu formularea contestațiilor la executare, Municipiul Constanța a formulat 3 (trei) cereri de suspendare a executării silite și 3 (trei) cereri de suspendare provizorie a executării silite.

9. Toate cererile de suspendare și suspendare provizorie a executării silite au fost respinse. Împotriva încheierilor prin care s-au respins cererile de suspendare, Municipiul Constanța a formulat recurs. Cererile de recurs nu au fost încă soluționate de Tribunalul Constanța.

b. Cereri de strămutare

10. Municipiul Constanța a formulat 4 (patru) cereri de strămutare ce au vizat următoarele dosare:

- dosar nr. 3069/212/2011;
- dosar nr. 32182/212/2011 având ca obiect contestația la executare silită imobiliară;
- dosar nr. 15177/212/2011 având ca obiect contestație la executare;
- dosar nr. 1622/118/2012 având ca obiect acțiunea în constatarea nulității absolute formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța ca urmare a celor reținute prin Rezoluția din data de 04.02.2012.

11. Înalta Curte de Casație și Justiție a admis cererea de strămutare a dosarului nr. 1622/118/2012 și a decis strămutarea acestui dosar la Tribunalul Brașov.

c. Acțiuni în legătură cu Rezoluția penală din data de 04.02.2012

12. Fin.Co.Ge.R.O. a formulat două plângeri împotriva rezoluției emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, plângeri care au fost respinse de Judecătoria Constanța, ca inadmisibilă, respectiv, tardivă.

d. Cereri de revizuire

13. În baza celor reținute în Rezoluția din data de 04.02.2012, Municipiul Constanța a formulat două cereri de revizuire, după cum urmează:

- Cerere de revizuire a sentinței civile nr. 4853/2004 pronunțată de Tribunalul Constanța; cererea de revizuire este însoțită și de o cerere de suspendare a executării acestei sentințe;
- Cerere de revizuire a sentinței civile nr. 20697/17.11.2011 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 3069/212/2011.

Menționăm că în prezent, Țuca Zbârcea & Asociații gestionează aproximativ 40 de dosare litigioase în legătură cu Fin.Co.Ge.R.O.