

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARHETUL DE PE LĂNGĂ TRIBUNALUL CONSTANȚA
DS.NR. 437/P/2011

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 3722

VERIFICAT PENTRU LEGALITATE ȘI TEMEINICIE

CF. ART. 366 C.P.P.R. EN

PRIMĂ PROCUROR

ȘTEFAN VALENTIN

CONSTANȚA

MINISTERUL PUBLIC

TRIBUNALUL

CONSTANȚA

RECHIZITORIU

12.09.2011.

Procuror Niță Teodor de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța: - analizând actele și lucrările dosarului penal cu nr. de mai sus, privind pe invinuții:

- **CALAPOD TUDOREL**

- **MITRAN DUMITRU**

- **PĂTRU DIANA**

- **RADU MARIA**

- **RÎȚĂ DANIELA**, cercetați prin prisma comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, în forma reglementată și incriminată de art. 13/2 din legea 78/2000 pe de o parte, plus fals intelectual - art. 289 c.penal,

- **ROBERTO VINCENTELLI** - cercetat prin prisma infracțiunii de dare de mită cf. art. 255 c.penal în referire la art. 6 și 9 din legea 78/200 rep,

- **MARINESCU MANUELA ȘTEFANIA** și persoana juridică **SC ECOLOGICAL CENTER SA**, cercetați prin prisma infracțiunii de uz de fals în formă continuată – art. 291 c.penal cu aplic art. 41 alin 2 c.penal,

- precum și pe făptuitorii **SELEA ADRIANA**, **PETRESCU TRAIAN**, plus "**Funcționarii ANPM**", toți cercetați în faza de acte premergătoare prin prisma art.13/2 din legea 78/2000 rep:

EXPUN URMĂTOARELE

DIN PERSPECTIVA CADRULUI PROCESUAL:

a) La data de 16.03.2010, petenta SC ECOLOGICAL CENTER SA din Năvodari, depune la ST-DNA Constanța, o primă plângere penală împotriva numitului MATEI NICOLAE, primarul orașului, pe care-l acuză de săvârșirea infracțiunii de "abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, în forma calificată, conform art. 246 c.pen, rap. la art. 248/1 c.penal și art. 13/2 c.penal".

Reclamă petenta, în esență, faptul că primarul refuză să elibereze autorizația de construcție pentru un obiectiv intitulat "Centru de Gospodărire Deșeuri Industriale", în pofida dispozițiilor sentinței 759/12.08.2009 a Tribunalului Constanța, care-l obligă să procedeze în sus-menționatul sens.

Din perspectivă formală, se observă faptul că această plângere, în contra dispozițiilor imperative ale art.222 c.pr.pen, nu este semnată de petent ci de avocat, care nu atașează însă procura specială necesară în astfel de situații, dat fiind faptul că delegația de apărător, dată pentru redactare plângere penală, nu suplinește această cerință legal/procedurală.

Cercetările au fost efectuate în temeiul principiului oficialității, operant în cauză.

Prin ordonanța din 22.04.2010, dată în cauza cu nr. 29/P/2010, această structură de parchet își declină competența în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, prin prisma regulilor de competență materială.

Cauza se înregistrează sub nr.10221/P/2010 la respectiva unitate.

b) La data de 15.04.2010, învinuitul VINCENELLI ROBERTO, în nume propriu, depune o nouă plângere la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, înregistrată sub nr. 387/P/2010, împotriva primarului MATEI NICOLAE, prin prisma art. 317 c.penal - instigare la discriminare, art. 324/2 c.penal- instigare publică și apologia infracțiunilor și art. 5 din OUG 31/2002-propagandă xenofobă.

În motivare, arată învinuitul că urmarea refuzului primarului de a elibera sus-menționata autorizație de construcție, s-a născut un litigiu între părți, inclusiv cu puternice reflexe media.

Practic, în interviuri date presei, MATEI NICOLAE și-a expus un punct de vedere legat de situația de fond, adică al impunerii în maniera ce se va explica în continuare, a edificării unui depozit nedorit de deșeuri pe raza orașului Năvodari, fapt interpretat de petent ca fiind de natură ilicit penală în sensul infracțiunilor reclamate.

c) La data de 25.06.2010, învinuitul VINCENELLI ROBERTO, în calitate de reprezentant al SC ECOLOGICAL CENTER SA, a depus o nouă plângere penală împotriva primarului MATEI NICOLAE, prin prisma art.24 alin 3 din legea 554/2004, în concurs cu art. 246 c.penal, înregistrată inițial sub nr.6116/P/2010 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

În motivare, arată petentul că urmare a pronunțării de către instanța de judecată a sentinței 759/2009, a fost obligat primarul să emită autorizație de construcție pentru depozitul de deșeuri industriale .

De urmare, a mai fost promovată o nouă acțiune, care a avut ca efect emiterea unei noi sentințe, prin care Primarul Orașului a fost obligat la plata unei amenzi judiciare de 20% pe zi intarziere din salariul pe economie cu titlu de amenzi pentru neemiterea autorizației din cauză.

Întrucât nici de această dată primarul nu s-a supus, opiniază petentul că s-ar fi comis infrațiunile reclamate.

Așa cum se va fi explicat, nici pe departe pasivitatea făptuitorului nu îi este imputabilă, ci este rezultatul conjuncturii unor factori obiectivi/exoneratorii de răspundere penală.

Această nouă plângere a fost preluată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța și înregistrată sub nr.700/P/2010, iar în data de 08.06. 2010 a fost declinată în favoarea ST-DNA Constanța.

Prin ordonanța din 23.06.2010, dată în dosarul cu nr. 68/P/2010, această structură de parchet dă o soluție de neurmărire penală față de numitul MATEI NICOLAE prin prisma art.246 c.penal în referire la art. 13/2 din legea 78/2000, dispunând totodată declinarea de competență în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța pentru continuarea cercetărilor prin prisma art. 246/248/1 c.penal.

d) La data de 25.06.2010, invinuitul VINCENTELLI ROBERTO a depus o altă plângere împotriva primarului MATEI NICOLAE, prin prisma art. 246 și al art. 248 c.penal, ce a fost înregistrată la PJ Constanța sub nr. 9756/P/2010, apoi reînregistrată sub nr.12813/P/2010.

În motivare, arată petentul invinuit că urmare a declanșării litigiului menționat, a fost promovată de către primar procedura referendumului local, finalizată cu exprimarea dorinței populației orașului, de altfel în proporție cvasiunanimă , în sensul interdicției de a se amplasa depozitul de deșeuri în zonă.

Numai că, susține respectivul că primarul și-ar fi exercitat defectuos atribuțiunile de serviciu în această direcție, astfel că votul în sine ar fi rezultatul vicierii voinței populației prin dezinformare, neacordarea permisiunii de afișare stradală reprezentanților SC ECOLOGICAL CENTER SA în legătură cu intenția lor și partinismul chipurile manifestat de respectivul, cu ocazia procedurii în sine.

Referitor la această plângere, se va observa că rezultatul referendumului a fost consemnat într-o Hotărâre a Consiliului Local Năvodari, cu nr. 73/28.05.2010, neatacată , deci cu caracter definitiv, aspect ce naște o prezumție juris et de jure că este validă formal și trebuie respectată pe fond, ceea ce exclude per a contrario ideea abuzului penal al primarului.

e) La data de 11.11.2010, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța a fost înregistrat denunțul penal formulat de MATEI NICOLAE, primar al orașului Năvodari, împotriva învinutului VINCENTELEI ROBERTO și al numitei Marinescu Manuela, prin prisma săvârșirii infracțiunilor de dare de mită și șantaj.

Plângerea a fost înregistrată inițial sub nr.1920/P/2010, instrumentată corespunzător, iar în final a fost reunită cauzei astfel formate în întregul sub nr. de emiteră a prezentului rechizitoriu.

f) La data de 16.03.2011, numitul MATEI NICOLAE a depus la rândul său o plângere penală împotriva SC ECOLOGICAL CENTER SA, ca persoană juridică, prin prisma infracțiunilor prev. de fals/uz de fals, adică al art. 289 c.penal/art. 291 c.penal, în concurs cu săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cf. art. 13/2 din legea 78/2000.

Plângerea a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. 437/P/2011, la care au fost reunite toate cauzele mai sus analizate succint și sub care dosarul va compărea în fața instanței.

În motivare, se arată că prin emiterea/folosirea unor acte administrative, în concret certificate de urbanism invalide, cu toate actele subsecvente aferente, au fost induse în eroare instanțele judecătorești, astfel că în prezent este iminentă edificarea unui depozit de deșeuri pe raza orașului Năvodari, în contra legii și a voinței autorităților locale.

Se arată opinia petentului legat de această chestiune, ce se va fi descris de altfel în subcapitolul următor al prezentului rechizitoriu, cu precizarea că în concret, actele și faptele comise de exprimarul orașului, învinutul CALAPOD TUDOREL ar fi subsecvente infracțiunilor menționate, în concurs cu cea de neglijență în serviciu.

La finele plângerii astfel depuse, se fac mențiuni despre potențiala încălcare a legii penale de către numiții SELEA ADRIANA și PETRESCU TRAIAN în legătură cu urmarea de către aceștia a procedurii de emiteră a Raportului de Evaluare a Impactului asupra Mediului, folosit în calea de obținere a dreptului de edificate a depozitului de deșeuri dorit de societatea administrată de învinutul VINCENTELEI ROBERTO, respectiv SC ECOLOGICAL CENTER SA.

Întrucât probele administrate nu au vădit în referire la cei doi experți încălcări ale legii penale, se va dispune în sensul unei soluții de neurmărire față de aceștia prin dispozitivul aferent.

La data de 03.06.2011, prin rezoluție, a fost începută urmărirea penală față de învinuții sus-vizați, prin prisma art. 13/2 din legea 78/2000.

La data de 22.08. 2011, prin actele procedurale aferente, a fost dispusă începerea de urmărire penală și pentru săvârșirea infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale – art. 289 c.penal , respectiv uz de fals față de învinuții sus-nominalizați în mod corespunzător, precum și pe cale separată, față de cetățeanul italian ROBERTI VINCENTELEI pentru comiterea infracțiunii de dare de mită în forma art. 255 c.penal rap. la art. 6 și 9 din legea 78/2000 rep.

EVOLUȚIA SITUAȚIEI, DIN PERSPECTIVA FONDULUI CAUZEI

A) SC ECOLOGICAL CENTER SA a fost înființată în anul 2002, având ca date de identificare J.13/1779/2002, CUI 14819669, sediul social fiind în incinta SC MARWAY FERTILCHIM, din NAVODARI , str.Principală nr. 1, ambele administrate de învinuitul VINCENTELLI ROBERTO.

Întrucât SC ECOLOGICAL CENTER SA dorea să edifice pe una din locațiile din incinta proprietății SC MARWAY FERTILCHIM un depozit de deșeuri, a inițiat procedurile aferente în scopul declarat, după cum se va fi descris în continuare.

Soluționarea unora din aspectele de ilicit demonstrate în cauza de față va fi doar o parte din ansamblul de ilegalități depistate pe traseul anchetei, care vor face obiectul unei soluții de disjungere în vederea respectării exigențelor legii penale, adică de tragere la răspundere penală a tuturor celor vinovați.

ASTFEL:

I) La data de 09.06.2004, la Primăria Orașului Năvodari, a fost înregistrată cererea depusă de petenta SC Ecological Center SA Năvodari, în sensul solicitării de a se emite un certificat de urbanism aferent unei structuri-depozit de deșeuri, ce ar fi urmat să fie edificat pe o suprafață de 40.000 m.p. teren, situată în Năvodari, str. Principală nr. 1, denumit pompos « *centru de gospodărire deșeuri industriale* ».

Au fost anexate la cererea depusă înscrisuri, mai precis un memoriu de prezentare și o « *parte desenată* » .

La data de 10.08.2004, a fost emis Certificatul de Urbanism nr. 715/2004, sub semnătura numiților DOBRE ION-« *primar* » al orașului, BUZEA DIANA (*actualmente Pătru*)-secretarul primăriei și MITRAN DUMITRU - arhitect șef.

Se observă « *pro primo* », faptul că, la data emiterii actului menționat, la Primăria Orașului Năvodari, funcția de primar o îndeplinea învinuitul CALAPOD TUDOREL, acesta fiind ales și confirmat în funcție încă de la data de 27.06.2004 și nicidecum DOBRE ION, care de altfel a și decedat ulterior.

Evident, nu poate fi permis ca pe timpul mandatului unui primar să iasă din Primărie acte de autoritate semnate de fostul primar, mai ales că în aceeași zi au ieșit trei astfel de acte, ceea ce exclude orice eroare.

În concret, spre exemplu, în data de 10.08.2004, au ieșit din Primăria Năvodari, - *alături de cel în cauză* - și certificatele de urbanism 714 și 716, emise în favoarea unor terți, semnate însă de învinuitul CALAPOD TUDOREL, iar actul "*din mijloc*", semnat de primarul decedat, ceea ce înseamnă că în mod evident, "*ceva nu este în regulă*" în activitatea primarului în funcție la acea dată, care ar fi putut să observe , cel puțin , situația expusă.

Dealtfel, originalul acestui act oficial a dispărut din evidențele de la Primăria Orașului Năvodari, fiind găsit însă cu ocazia unei percheziții domiciliare la sediul SC ECOLOGICAL CENTER SA Năvodari, de unde a și fost ridicat de procuror.

Totodată, s-a consemnat în respectivul act, în mod nereal, faptul că terenul aferent intenției de edificare al depozitului de gunoi este proprietatea persoanei juridice SC ECOLOGICAL CENTER SA, deși așa ceva nu a existat niciodată în realitate.

Potrivit extrasului de carte funciară 8932/2002, suprafața de teren este parte dintr-un lot mai mare, de peste 190 hectare, aparținând SC MARWAY FERTILCHIM SA Năvodari.

În situația dată, ar fi trebuit dezmembrat juridic și topocadastral suprafața necesară, printr-o procedură neurmată în cauză, situație în care consemnarea falsă menționată a fost folosită în procedura de solicitare și obținere ulterioară a acordului de mediu.

Conform art. 29 din legea 350/2001, certificatul de urbanism se eliberează la cererea oricărui solicitant care poate fi interesat de cunoașterea datelor și a reglementărilor căruia îi este supus respectivul imobil și/sau investiție.

În disp. art.31 din legea menționată, se stipulează ce elemente trebuie să cuprindă actul emis, în special *regimul juridic, regimul economic și tehnic al acestuia, iar în art. 34, se stipulează și că emiterea certificatelor de urbanism incomplete, cu date eronate, sau nerespectarea prevederilor din documentația de urbanism atrage răspunderea juridică.*

Dat fiind faptul că în raport de acest prima act act cu un conținut nereal, a intervenit termenul de prescripție, se va dispune o soluție de neîncepere a urmării penale, însă se va face aplicarea art. 245 lit.c1 c.pr.pen, în sensul de a se sesiza pe cale separată instanța cu desființarea sa prin sentință judecătorească.

Analizând din această perspectivă conținutul acestui act oficial, chiar și în situația relatată, legată de semnarea sa de către un *non primar*, dar din perspectiva interesului judiciar de demonstrare a abuzului în serviciu comis de învinuții din cauză, în favoarea unei firme private, se constată încălcarea legii - *în mod suplimentar față de mențiunile vizând proprietatea* - în sensul că acest prim certificat are date incomplete - *cu relevanță urbanistică mare, așa cum au fost demonstrate de raportul expertului Vasiliu Alexandru* - respectiv :

i)-nu este consemnat procentul de ocupare al terenului (POT)

ii)-nu este consemnat Coeficientul de utilizare al terenului existent (CUT)

iii)-se consemneaza în mod nereal că terenul ar fi proprietatea petentei, în condițiile în care în Cartea Funciară , acesta este întabulat altei entități juridice, respectiv SC Marway Fertilchim SA Năvodari.

Este real că la data de 20.12.2005, adică la un an după primul certificat de urbanism, între SC Ecological Center SA Năvodari și SC Marway Fertilchim SA Năvodari a fost încheiat un « Protocol », prin care se constituie în favoarea celei dintâi un « drept de folosință » asupra unei suprafețe de 30.000 mp, act fără termen de valabilitate, dar care are evident maximum valoarea unui înscris sub semnătură privată, el însuși fără dată certă și neproducător de efecte juridice, în relația cu autoritățile publice, mai ales pe linie de drepturi reale și din perspectiva exigențelor legii 50/1991 republicată și ale anexelor acesteia.

Ori, conform legii române, acest act nu valorează în nici un fel titlu (*legitim, pentru emiterea unei autorizații de construcție sau justificarea mențiunilor nereale din cadrul certificatului de urbanism emis atunci și ulterior în anul 2007, cum se va fi explicat*), fiind de observat și că este certă diferența între suprafața menționată în « Protocol » și cea din cererea de eliberarea certificatului de urbanism, adică între 30 și 40 hectare.

Totodată, în cadrul « planșei cu vecinătățile » anexată cererii petentei, se consemnează date incorecte legate de vecinătățile adevărate ale amplasamentului, care este în realitate, în contra legii, situat la mai puțin de 1000 metri de locuințele unor cetățeni ai Orașului Năvodari, (*fapt constatat în concret cu ocazia măsurărilor efectuate în cadrul prezentei anchete penale și care va fi luat în calcul ca atare*).

Dealtfel, în cadrul Orașului Năvodari, nu există un Plan Urbanistic General (PUG), situație în care era necesară inserarea, începând cu emiterea Certificatului de Urbanism 715/2004 precum și a celor ulterioare, a cerinței unui Plan Urbanistic Zonal - *prealabil oricărei alte proceduri-* (PUZ), cf. art. 47 alin 2 lit c și alin 3 lit b din Legea 350/2001, în forma în vigoare la acea dată.

iii)-nu este consemnată necesitatea respectării disp. OG 29/1997- Codul Aerian al României, respectiv cerința de a se obține avizul conform de la Autoritatea Aeronautică Civilă, în condițiile în care amplasamentul preconizat al obiectivului menționat este inclus în regiunile de control ale Aeroportului Internațional Mihail Kogălniceanu.

La data de 24.02.2005, se emite de către Consiliul Local Năvodari HCL 37/2005, (*prima din succesiunea actelor normative locale pe această linie*) care interzicea amplasarea depozitului de deșeuri toxice pe raza administrativă a orașului, situație în care, prin adresa cu nr. 10690/16.08.2005, hotărâre semnată de CALAPOD TUDOREL și MITRAN DUMITRU, chiar cu această motivație, act normativ la care învinuita RADU MARIA are o contribuție semnificativă , învinuita "*uitând*" apoi de

existența acestuia, cu ocazia reprezentării autorității locale - la ședințele CAT (Comitetul de Analiză Tehnică).

În conjunctura astfel creată, se respinge cererea de prelungire a valabilității Certificatului de Urbanism 715/2004, formulată de petenta SC Ecological Center SA Năvodari, (*Adresa 10690/16.08.2005 a Primăriei Năvodari, semnată de învinuiții CALAPOD TUDOREL și MITRAN DUMITRU, înregistrată la învinuita SC ECOLOGICAL CENTER sub nr. 1056 din 19.08.2005*).

Importanța acestei chestiuni, este dată de dovedirea faptului că cei doi semnatori ai acestei adrese erau pe deplin conștienți de existența actului menționat, *invalid însă de plano în urma semnării sale de non-primarul Dobre Ion*, dar și al dovezii privind conștientizarea deplină a voinței comunității, care se opunea ferm, atunci ca și acum, acțiunii SC ECOLOGICAL CENTER SA Năvodari.

2) La data de 14.10.2005, petenta SC ECOLOGICAL CENTER SA Năvodari insistă în demersul său, și depune din nou, la Primăria Orașului Năvodari cererea 14074/2005, în care cere un nou Certificat de Urbanism, în vederea realizării obiectivului - denumit de această dată "*Centru de Gospodărire Deșeuri Industriale – Netoxice și Nepericuloase*", (tipul de deșeuri este specificat drept urmare a HCL 37/2005) obiectiv care se dorea a fi edificat – *de această dată* - pe o suprafață de 15,4 ha.

La data de 14.12.2005, sub nr. 719, cu semnătura învinuiților CALAPOD TUDOREL, MITRAN DUMITRU și BUZEA DIANA, în calitățile sus-menționate, se emite pe cale de consecință un al doilea certificat de urbanism, **în care nu se mai "greșește la rubrica privind titularul dreptului de proprietate – unde este trecut așa cum este în mod real - SC MARWAY FERTILCHIM S.A. NĂVODARI"**, act în care însă, în continuare, nu se cere, în pofida legii:

i)-avizul conform de la Autoritatea Aeronautică Civilă

ii)-nu este consemnat procentul de ocupare al terenului (POT)

iii)-nu este consemnat Coeficientul de utilizare al terenului existent (CUT)

iii)-fișele tehnice necesare emiterii Acordului Unic

iiii) -necesitatea întocmirii unui PUZ, așa cum obliga legea și a fost explicat mai sus

Durata acestui Certificat de Urbanism este deasemeni de un an de zile, situație în care a expirat la 14.12.2006, interval în care, pe cale separată, s-au produs anumite « evenimente », așa cum se va fi explicat în cele de urmează.

Analizând acest act, se vedește că este semnat de învinuții CALAPOD TUDOREL, BUZEA DIANA și MITRAN DUMITRU, moment din care aceștia nu mai pot invoca ulterior nici un fel de percepție eronată a realității, mai ales că tot ei semnează și actul similar din 2007, în care, ca și în 2004, sunt consemnate date nereale privind statutul proprietății imobiliare.

Succint analizând situația în acest moment, este de observat faptul că SC ECOLOGICAL CENTER SA Năvodari, prin demersurile urmate de învinuita MARINESCU MANUELA ȘTEFANIA, pe baza actelor analizate mai sus, promovase încă din 2004, demersurile de obținere a Acordului de Mediu, care însă nu îi fuseseră acceptate la acea dată de către Agenția Regională de Protecție Galați, situație în care petenta a obținut « ajutorul » Agenției Naționale de Mediu, care a preluat dosarul spre soluționare, în custodia sa juridică.

Ori, pentru ca un astfel de dosar să fi fost preluat la structura centrală, obiectivul vizat trebuia să fie – deșeuri toxice și periculoase .

In condițiile în care în certificatul de urbanism 719/2005 se consemnează ideea unor deșeuri netoxice și nepericuloase, preluarea dosarului este cel puțin ciudată, dat fiind că până în anul 2007, adică timp de peste un an, nu a existat un alt certificat de urbanism care să le ateste legala investire.

Demersurile precizate, inițiate încă din anul 2004 și finalizate în august 2008, au avut la bază premisa dată de actele false folosite, respectiv cele două certificate de urbanism descrise în acest subcapitol (*cel din 2004 și cel din 2007*) .

Din perspectiva legii penale, menționarea unor date nereale în actele emise în cauză de către funcționarii publici valorează infracțiune, fiind diferență certă de elemente constitutive între faptele incriminate în art. 289-290 și 291 c.penal.

Ca și persoană fizică, cel care a inițiat și efectuat aceste demersuri, este învinuita MARINESCU MANUELA ȘTEFANIA, administratorul (*unul dintre ei*) SC ECOLOGICAL CENTER SA, fapt pentru care, fiind evident că sunt actele unor învinuiți pe deplin conștienți de ceea ce fac, se va dispune în sensul responsabilizării penale a amândurora - pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals.

Mai mult, aceasta este asociat/administrator atât la învinuita SC ECOLOGICAL CENTER S.A cât și la SC MARWAY FERTILCHIM S.A. NĂVODARI, adevăratul proprietar în cauză al terenului, chestiune care exclude orice îndoială legată de situația elementului subiectiv component al infracțiunii instrumentate și implicit, vinovăția respectivilor învinuiți în utilizarea unor acte false în fața autorităților publice de mediu și judiciare.

Deși actul în sine (*certificatul de urbanism din 2005*) nu are, în opoziție cu celelalte două, mențiuni false/nereale din perspectiva titularului dreptului real de proprietate, lipsa mențiunilor legal/necesare, îl face a fi un act important - în vederea descrierii actelor materiale subsecvente infracțiunii incriminate de art. 13/2 din legea 78/2000 rep.

Prin Legea 289/2006 a fost completată legea 350/2001, situație în care se stipulează că este obligatorie (*art. 57 lit b din forma modificată*) **consultarea prealabilă a populației**, referitor la documentele de urbanism ce urmează a fi sau au fost deja aprobate.

Mai mult, în art. 63 din lege chiar se face referire expresă la responsabilizarea juridică în caz de nerespectare a prevederilor legii, fapt important la rândul său în analiza privind succesiunea evenimentelor ce au urmat și în justificarea rațiunii prezentului rechizitoriu.

În art. 64 din legea sus-menționată, se stipulează și faptul că « *documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate fără avizele prevăzute de reglementările în vigoare sunt nule* ».

Mai mult, în afară de dispozițiile din Codul Aerian al României, cadrul legislativ este completat și de apariția în plus și a Ordinului MTCT 1185/2006, care întărește obligativitatea obținerii pentru astfel de activități economice și a **avizului conform** al Autorității Aeronautice Civile.

3) La data de 10.12.2007, petenta SC ECOLOGICAL CENTER SA Năvodari, a depus, pentru a treia oară, la Primăria Orașului Năvodari - *cererea 2252/2007* - prin care cere de această dată un Certificat de Urbanism, în referire la obiectivul « *Centru de Gospodărire Deșeuri Industriale* » - *termen modificat față de actul inițial întrucât nu se putea obține cu titulatura din 2005 acordul de mediu și trebuia deci făcută această mențiune diferită.*

Și de această dată, sub semnătura învinuiților CALAPOD TUDOREL, MITRAN DUMITRU și PĂTRU DIANA, (*actul fiind redactat tot de către RÎȚĂ DANIELA*), se consemnează - *în fals* - că terenul este al petentei, chestiune ce a facilitat finalizarea procedurii de obținere a acordului de mediu din august 2008 precum și a sentințelor judecătorești ce au succedat în litigiile astfel promovate.

Aceste chestiuni nu sunt însă sub incidența prescripției răspunderii penale, fapt pentru care se va dispune în mod corespunzător.

Din analiza cererii înseși, se observă faptul că SC ECOLOGICAL CENTER SA Năvodari este în deplină cunoștință de cauză de dispozițiile din HCL 37/2005, întrucât se referă la intenția de a amplasa un Depozit de Deșeuri Nepericuloase pe batalul (*spațiu preamenajat*), care însă nu le aparține lor, ci altei entități juridice, respectiv SC MARWAY FERTILCHIM SA Năvodari.

Nu are nici un fel de importanță faptul că, în parte, persoanele componente ale structurii de acționariat sunt cam aceleași în cadrul celor două societăți, diferite clar în ochii legii, una de alta.

Se observă deasemeni și neanexarea la aceste noi cereri, a documentației tehnice necesare, în aceeași manieră cum a fost analizat anterior, procedeul urmat fiind același, deși trebuia sancționat imediat de funcționarii publici învinuiți, ceea ce nu s-a întâmplat, în avantajul petentei - fapt evident de altfel.

Extrem de rapid de această dată, în condițiile în care primarul în funcție trece deja la presiuni fățișe asupra funcționarilor aparatului său propriu pentru a obține semnarea actului de către secretarul orașului și arhitectul șef, se emite Certificatul de Urbanism cu nr. 718/20.12.2007, sub semnătura numiților CALAPOD TUDOREL - primar, MITRAN DUMITRU - arhitect șef și PĂTRU DIANA (*fostă Buzea*) - secretarul orașului.

Analiza acestui al treilea act emis în succesiunea istoricului emiterii lor, în afară de mențiunile nereale prezentate mai sus, denotă din nou, ca și în situațiile anterioare, eliberarea sa cu lipsurile ce sunt incriminate de art. 31-34 din legea 350/2001, respectiv:

i)-avizul conform de la Autoritatea Aeronautică Civilă

ii)-nu este consemnat procentul de ocupare al terenului (POT)

iii)-nu este consemnat Coeficientul de utilizare al terenului existent (CUT)

iiii)-fișele tehnice necesare emiterii Acordului Unic

iiii)-necesitatea întocmirii unui PUZ, așa cum obliga legea și a fost explicitat mai sus

Pe această bază, în condițiile favorizatoare create de lipsurile din actul administrativ, petenta SC ECOLOGICAL CENTER SA Năvodari obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului Acordul 3/15.08.2008, referitor la realizarea unei investiții denumite « *Centru de Gospodărire Deșeuri Industriale* », amplasarea vizată fiind însă în realitate în cadrul altor parametri de măsurătoare, raportat prin comparație la cei trecuți în rubricația aferentă.

Abia de această dată, pentru prima oară în tot parcursul actelor/pașilor urmați, apar exact dimensiunile obiectivului vizat, care sunt realmente impresionante, (*cota +95 metri, suprafață 15 ha teren ocupat de așa numitul depozit, plus alte 15 ha ocupate de o instalație despre care nimeni nu știe cum arată, din ce se compune și cum funcționează*), fapt însă total în contradicție cu voința comunității locale și urmare directă a încălcărilor legale comise de reprezentanților autorității administrative de la Primăria Orașului Năvodari.

În concret, se dă de către ANPM, acordul pentru depunerea a nu mai puțin de 600 tone deșeuri pe zi, care ar fi urmat să se depoziteze pe o înălțime de până la cota +95 metri, un adevărat munte, eludându-se astfel atât legea, cât și voința comunității locale și dispozițiile Consiliului Local Năvodari .

Spre exemplu, numai cianurile dorite a fi fost depozitate depășesc cifra de 200.000 tone, adică imens... (10.000 de basculante cu cianuri care ar fi urmat să depoziteze aceste deșeuri în și prin Năvodari în trei ani, mai precis o medie de 10/zi).

Se impune și precizarea că, în situația în care nu se consemna în fals regimul juridic al terenului, s-ar fi schimbat evident modul de continuare al procedurii până la rezolvarea acestui impediment, sau oricum , aceasta ar fi avut altă turnură.

Efectul imediat al unui eventual act de acest gen valid emis, l-ar fi constituit apariția unor acte de dezmembrare funciară , care ar fi ajuns obligatoriu în Consiliul Local pentru aprobare, ca și PUZ-ul atât de obligatoriu, finalitate extrem de abil evitată de învinuiți prin aceste procedee ilicite , în avantajul neechivoc al învinuitei SC ECOLOGICAL CENTER SA .

Pentru a se evita interdicția din HCL 37/2005, în rubrica privind « scopul investiției din Acordul de Mediu 3/2008, care a încununat totalul actelor abuzive și dintre care unele false » , analizate în prezentul rechizitoriu, se trece acela de :

-inertizare a deșeurilor periculoase în vederea transformării lor în nepericuloase

-depozitare controlata a deșeurilor inertizate și a celor nepericuloase.

Se observă eludarea în plus, cu certă intenție, de către învinuiți - care nu pot nega cunoșterea exigențelor actului normativ local și - a unui aspect de logică și anume că , pentru a se transforma deșeurile periculoase în inerte, ele trebuie aduse și depozitate temporar la așa numitul Centru de Gospodărire Deșeuri Industriale , moment din care se încalcă fără dubiu HCL 37/2005, care nu prevede că ar permite depozitarea, fie ea și temporară a acestor deșeuri, ci instituie o interdicție totală a unor astfel de activități.

Ca și tipuri de deșeuri, față de care ANPM și-a dat acordul, sunt trecute cam tot ce se poate constitui în asemenea gunoaie, anexele Acordului menționat fiind edificatoare și apte de a înspăimânta în același timp.

Emiterea însăși a acestui act trebuie instrumentată pe deplin, întrucât nu se explică în mod corect legal de ce a fost preluat dosarul ca atare de la Agenția Regională de Protecție a Mediului Galați de către ANPM.

Astfel, așa cum am mai spus, competența structurii regionale de mediu este atrasă de inserarea în cuprinsul Certificatului de Urbanism 719/2005 emis de Primăria Năvodari, a mențiunii că se dorește edificarea unui depozit de deșeuri netoxice și nepericuloase.

Ori, competența structurii centrale intra în discuție abia după ce se vădeau intenții de depozitare a deșeurilor periculoase, de care până la certificatul 718/2007 , oficial, nu era vorba.

Aceasta înseamnă - *logic deci* - că ANPM știa dinainte de ce urma să se întâmple în acea locație, luînd - *în anul 2006, înainte cu un an de actul ce l-ar fi investit legal* - dosarul de la ARPM Galați și abia apoi cerînd îndeplinirea condiției unui certificat de urbanism care să evite consemnarea mențiunii de « *deșeuri netoxice și nepericuloase* » fapt dealtfel consemnat în depozitiile funcționarilor acestei structuri, nefructificate deplin în prezenta anchetă.

În această manieră, ar fi urmat, potrivit interesului SC ECOLOGICAL CENTER SA, și în opoziție totală cu al cetățenilor orașului, să fi fost primite spre depozitare, pe raza orașului Năvodari, la o locație situată mult sub limita de 1000 metri de la prima casă locuită, **deșeuri cancerigene, toxice, otrăvitoare, cianuri**, și de alte asemenea categorii de otrăvuri, în catalogarea dată de OUG 78/2000 și cu încălcarea în această manieră a HG 349/2005.

Chestiunea abaterilor funcționarilor ANMP, nefiind deci lămurită, reprezintă un motiv al unei soluții de disjungere și instrumentare separate a modalității de emitere a acordului de mediu în discuție, ținând seama de dubiile apărute legate de legalitatea acesteia.

Acordul de mediu, emis urmare a acestei proceduri "*pe scurt*", este trimis la Primăria Orașului Năvodari și luat la cunoștință direct de funcționarii MITRAN DUMITRU și PĂTRU DIANA (*fostă Buzea*), care însă nu l-au adus la cunoștința imediată a primarului nou ales, adică numitul MATEI NICOLAE așa cum trebuiau să facă din perspectiva legii.

Este extrem de important a se observa faptul că, pe întreg parcursul procedurii de emitere al acestuia, structurile ANPM susțin în scris că nu au luat la cunoștință de HCL 37/2005.

(În acest sens, este adresa ANPM 771/24.03.2011 precum și cea cu nr. 817/29.03.2011, în care se precizează că dacă ar fi știut aceasta acordul de mediu nu s-ar fi emis în condițiile date).

Mai trebuie relevată și activitatea defectuoasă a funcționarului public RADU MARIA, care, fiind desemnată să reprezinte Primăria Năvodari în cadrul ședințelor de analiză tehnică vizând emiterea acordului de mediu, a ascuns cu intenție nescuzabilă existența HCL 37/2005 a CL Năvodari, deși, ca persoană – funcționar public - implicat activ în aceste proceduri, era obligată să procedeze în interesul orașului, dar nu a făcut-o.

Aceasta nu a făcut niciodată cunoscută în clar existența acestei hotărâri reprezentanților ANPM, fapt pentru care, la emiterea acordului de mediu 3/2008, nu s-a ținut cont de acest act normativ local, caz în care, dacă ar fi fost invocat, ANPM nu ar fi acționat în aceleași limite după cum a făcut-o.

Se observă deasemeni și poziția clară a ANPM, în sensul că, dacă ar fi cunoscut situația menționată, acordul de mediu 3/2008 ar fi avut alt conținut sau nu ar fi fost emis deloc.

Reaua credință a acestei învinuite este dată de faptul că, deși, ca funcționar public, a fost una dintre inițiatoarele hotărârii menționate și îi știa perfect rațiunea, nu a adus la cunoștință celorlalți membri din structura CAT, situația reală a limitelor menționate în HCL 37/2005, fapt ce a adăugat în parte la rezultatul evident al avantajării ilegale în această procedură a petentei SC ECOLOGICAL CENTER SA, în sensul ce se va fi descris în continuare.

Revenind la ideea anterioară, între timp, în anul 2008, este momentul în care încep să prindă contur efectele juridice și judiciare ale actelor defectuoase ale funcționarilor publici învinuiți.

Învinuitul CALAPOD TUDOREL, își pierduse mandatul de primar în favoarea numitului MATEI NICOLAE, care, așa cum am expus, nu a luat la cunoștință, din culpa învinuiților PĂTRU DIANA ȘI MITRAN DUMITRU, de existența acordului menționat, situație în care nu a putut exercita căile de contestare prevăzute de lege, în termenul stabilit.

În data de 09.12.2008, se depune la Primăria Orașului Năvodari, cererea de emitere a autorizației de construire a acestui Centru de Gospodărire Deșeuri Industriale din partea SC ECOLOGICAL CENTER SA Năvodari, fapt rezoluționat de primarul MATEI NICOLAE, în sensul ca Biroul de Urbanism să răspundă în scris referitor la interdicția de amplasare a depozitului în cauză.

Anexat acestei cereri, este și Acordul de Mediu, însă MITRAN DUMITRU ascunde acest fapt primarului în funcție, adică MATEI NICOLAE, pe care încearcă să-l determine, fără succes însă, să semneze autorizația în cauză.

Dispoziția de comunicare a refuzului expus, obligatorie, este îndeplinită de aparatul aferent, în sensul comunicării refuzului, cu consecința imediată a promovării unor acțiuni în instanță și al ignorării neculpabile de către MATEI NICOLAE a apariției actului emis de ANPM.

Situația descrisă, din cauza imperfecțiunilor formale generate de actele ilicite ale funcționarilor aparatului propriu al primarului, recte învinuiții, cu excepția lui CALAPOD TUDOREL, care deja din acest moment era « scos din schemă », duce la câștigarea acțiunilor promovate în justiție de către petenta SC ECOLOGICAL CENTER SA.

Astfel, în primă fază, prin s.civ. 759/12.08.2009 a Tribunalului Constanța, menținută ulterior de către Curtea de Apel Constanța, este obligat primarul din Năvodari, să emita autorizația cerută de SC ECOLOGICAL CENTER SA Năvodari.

Abia în timpul acestor litigii, s-a aflat și de către primarul nou în funcție, martorul MATEI NICOLAE, despre existența și componența sus-amintitului Acord de Mediu și implicit, apar pentru întâia dată și dimensiunile obiectivului în sine.

In mod expres, magistrații au reținut spre temei al pronunțării hotărârilor judecătorești date în cauză, așa cum este limpede trecut în motivarea acestor hotărâri, faptul că procedura de obținere a acordului de mediu a fost inițiată prin efectul certificatului de urbanism 715/2004 și continuată prin efectul celorlalte două

(paginile 2 și 3 ale s.civ. menționate, argumente reluate și în căile de atac), acte invalide evident, dar care au stat la baza emiterii acestor sentințe judecătorești, în condițiile în care judecătorul nu se poate autoinvesti și cenșura din oficiu validitatea unor astfel de acte.

Fără a se intra în vreun fel în analiza unor hotărâri judecătorești definitive, este deci de observat că acestea se bazează pe înscrisuri și documente asupra legalității cărora nu avea cum să se pronunțe instanța, respectivele acte beneficiind de prezumția de legalitate, precum și pentru că depășeau limitele investirii, fiind astfel obligat magistratul să le primească ca atare, în condițiile în care, din cauzele expuse, nu au fost contestate de cei îndrituiți.

Intreaga procedură, urmată cu efectul vătămării intereselor comunității, a putut fi realizată ca urmare directă a exercitării defectuoase a atribuțiilor de serviciu ale primarului CALAPOD TUDOREL, arhitectului șef MITRAN DUMITRU și secretarului orașului PĂTRU DIANA (*fostă Buzea*), precum și ale numitei RADU MARIA, funcționar la Primăria Năvodari - Compartimentul ADP, plus ale învinuitei RÎȚĂ DANIELA, acte guvernate de rea-credință, persoane referitor la care sunt probe care să justifice convingerea că au făcut aceasta în interesul asigurării unui avantaj juridic/judiciar către SC Ecological Center SA Năvodari.

În fine, în referire la învinuita RÎȚĂ DANIELA, este de observat că aceasta a completat olograf rubricile din certificatele de urbanism din 2004, 2005 și 2007, menționând în două dintre acestea - în mod nereal - că terenul aferent ar fi în proprietatea petentei SC ECOLOGICAL CENTER SA, deși așa ceva nu a fost niciodată adevărat, întrucât acesta aparține altei entități juridice în cauză, respectiv SC MARWAY FERTILCHIM SA Năvodari.

In afară de completarea acestor acte oficiale, certificatele în cauză au fost semnate de primar, secretar și arhitect șef, situație în care se apreciază că toți acești 4 funcționari publici au intrat în conflict cu art. 289 c.penal.

Situația în sine a concurat la rândul său la crearea conjuncturii existente în prezent, fapt ce favorizează ilegal societatea menționată, în dauna comunității locale și bineînțeles în contra legii, după cum se explicitează în prezentul act de sesizare al instanței.

Cel mai important este faptul că, în toate cazurile de eliberare a certificatului de urbanism analizate, atât cele două completate cu mențiuni false față de regimul proprietății, cât și în cel din 2005 (*cu mențiuni reale dar insuficiente*), s-a ocolit, prin modalitatea analizată, sesizarea Consiliului Local Năvodari, activitatea în cauză având, contra legii, un evident caracter ocult, nepublic .

Această instituție, adică Consiliul Local, are, cf. Legii 350/2001, competența exclusivă de a aproba PUZ-urile, documentație în care ar fi apărut dimensiunile obiectivului solicitat de SC Ecological Center SA Năvodari și care impune o procedură elaborată, ce lipsește în cauză, dar care ar fi fost aptă să aducă la

cunoștința publicului și a instituțiilor locale adevărul și nu doar ceea ce doreau învinuiții CALAPOD TUDOREL și ROBERTO VINCETELLI.

Aceiași finalitate a necesității unui PUZ dezbătut în Consiliul Local, (cert nedorită de cetățenii din comunitatea locală și evitată abil de către învinuiți, dar în special de către primarul de atunci - CALAPOD TUDOREL, care au acționat în interesul reprezentat generic de către învinuitul VINCENTELLI ROBERTO), ar fi fost atinsă și dacă se dezmembra juridic corect, terenul aferent « investiției », situație în care, din nou, s-a evitat sesizarea Consiliului Local Năvodari, prin consemnarea în certificatele de urbanism a mențiunilor false privind proprietarul terenului.

Ori, din moment ce se emisese HCL 37/2005 pe de o parte, act normativ neadus la cunoștință ANPM cum ar fi trebuit, iar cu ocazia discuțiilor din sesiunea CL Năvodari, din iulie 05.07 2007, aleșii locali precizaseră clar că se opun dorinței firmei menționate, de care a luat direct și neechivoc la cunoștință primarul și membrii aparatului său, prezenți la aceste dezbateri, a se fi adus în fața Consiliului Local o astfel de propunere de PUZ, însemna respingere sigură, finalitate care a fost evitată cu rea-credință de învinuiți, prin neinserarea condițiilor de legalitate ale fiecărui certificat de urbanism în parte, sus-analizat.

Astfel, numitul CALAPOD TUDOREL, nu are cum să se apere precum că nu era pe deplin la cunoștință de voința comunității și a organului deliberativ – Consiliul Local, după cum nu au cum să nege aceiași situație și funcționarii învinuiți-membri ai aparatului primarului și cosemnatari ai actelor ilegale, menționate punctual mai sus.

În sesiunea menționată, (05.07.2007) învinuitul CALAPOD TUDOREL a prezentat situația, în sensul că a luat la cunoștință că există diferență între actele administrative și documentația depusă, situație în care SC ECOLOGICAL CENTER SA Năvodari nu poate obține acordul de mediu și de aceea are nevoie de un nou, alt certificat de urbanism, care să schimbe mențiunile din "Depozit de Deșeuri Netoxice și Nepericuloase" (cum este emis al doilea Certificat de Urbanism în 2005) în "Centru de Gospodărire Deșeuri Industriale".

În situația dată, CALAPOD TUDOREL a primit mandat expres de a nu elibera un astfel de act, precum cel cerut de SC ECOLOGICAL CENTER SA Năvodari, adică exact ce a făcut pe dos doar 4 luni mai târziu, emițând deci, prin presarea secretarului și a arhitectului șef, Certificatul de Urbanism 718/20.12.2007, act urmat de obținerea "pe scurt" a Acordului de Mediu și de sentințele judecătorești, astfel dispuse de instanțe.

Se observă că, pentru a evita intrarea în conflict direct cu consilierii locali și cu populația orașului, în aparență și public, acest învinuit declara că se opune ideii și intenției SC ECOLOGICAL CENTER SA, pentru ca în mod ocult, să îi sprijine prin actele emise în maniera analizată, ocolind sesizarea Consiliului Local și omițând să anunțe/investească consilierii locali despre situația acestei chestiuni, arzătoare pentru întreaga populație.

Efectul « tip domino » al acestor nelegalități, în special nesolicitarea PUZ-ului plus a celorlalte avize și autorizații legal obligatorii-sus precizate, l-a constituit tulburarea însemnată a bunului mers al unei instituții publice, dar și o vătămare de necontestat a intereselor unei întregi comunități, de câteva zeci de mii de oameni, în schimbul avantajării evidente și ilicite a unei societăți private.

Că este așa, este exprimat de rezultatul referendumului local din mai 2010, în care, în mod cvasi - unanim, populația din NĂVODARI (99,3%) a arătat că respinge dorința SC ECOLOGICAL CENTER SA Năvodari, finalitate care însă este iminentă în prezent, drept efect subsecvent al ilegalităților sus-analizate ale primarului și membrilor aparatului său propriu, coînvinuții din cauză.

Nu trebuie în nici un caz omis și analiza efectului certificatelor de urbanism menționate asupra cursului proceselor purtate în instanțele de judecată, fapt care adaugă la tabloul chestiunilor expuse mai sus.

Mai mult, cât timp SC ECOLOGICAL CENTER SA Năvodari nu este nici măcar proprietarul terenului în cauză, situația relevă și o altă posibilitate de a se fi vătămat grav , pe viitor, în plus față de cele déjà expuse interesele comunității din Năvodari.

Concret, după potențiala edificare a superdepozitului de deșeuri, în care cianurile sunt baza materiei acolo depuse (200.000 tone, adică 10.000 de basculante cu cianuri) , există la nivel teoretic și posibilitatea promovării unor acțiuni în justiție, împotriva Orașului Năvodari, de către SC MARWAY FERTILCHIM SA Năvodari, în despăgubiri, pentru că s-a permis amplasarea unui obiectiv al altei entități juridice pe terenul său, în lipsa titlului legitim justificativ.

Practic, cât timp dreptul de proprietate al acestei entități juridice, este vădit vătămat de amplasarea unui depozit de asemenea anvergură de către un terț (SC ECOLOGICAL CENTER SA), pe terenul în cauză, se poate invoca faptul că primarul a autorizat o construcție pe terenul altuia, element de ilicit generator de vocație la despăgubiri și care în sine trebuie analizat ca atare în contextul general al situației din Năvodari, adică al efectelor actelor ilicite analizate comise de învinuții din cauză.

În fine, în situația în care nici unul dintre cele trei certificate de urbanism nu este corect emis, a fost eludată, în interesul și avantajul neechivoc al SC ECOLOGICAL CENTER SA, legea, în concret HG 1076/2004, în sensul că a fost astfel realizat interesul acestei societăți comerciale, prin urmarea unei căi simplificate de obținere a acordului de mediu, fapt care nu s-ar fi realizat în asemenea manieră, dacă se respecta de către funcționarii publici vizați legea în integralitatea sa, după cum s-a descris mai sus.

Că așa este, o vădește probatoriul administrat, din care facem trimitere la următoarele:

-raportul de constatare tehnico-științifică al expertului Vasiliu Alexandru , în care se explică legătura dintre omisiunile procedurale intenționate de altfel din

certIFICATELE DE URBANISM, RESPECTIV LIPSA PUZ-ULUI ȘI A ACTELOR DE DEZMEMBRĂMÂNT LEGAL A PROPRIETĂȚII FUNCiare a adevăratului proprietar al terenului, recte SC MARWAY FERTILCHIM SA în sensul emiterii unui titlu valid către SC ECOLOGICAL CENTER SA, sau a inexistenței unui aviz de la AUTORITATEA AERONAUTICĂ CIVILĂ ROMÂNĂ și iminența obținerii de către așa numitul investitor a autorizațiilor de edificare a obiectivului respins însă cvasiunanim de către populație.

(Este de menționat faptul că în evidențele Biroului de Expertize de pe lângă Tribunalul Constanța nu sunt experți în domeniul urbanism, astfel că a fost solicitat sprijinul profesorului Vasiliu Alexandru, șeful catedrei de urbanism de la Universitatea de Arhitectură București).

- declarațiile experților de mediu PETRESCU TRAIAN și SELEA ADRIANA , care arată că, dacă ar fi existat PUZ în speță, ar fi urmat procedee elaborate de consultare a populației, s-ar fi stabilit regimul de înălțime/suprafață, s-ar fi analizat tehnologia de inertizare, consecințele acestei chestiuni asupra infrastructurii, vieții populației, elemente în lipsa cărora , raportul de evaluare a impactului asupra mediului s-ar fi putut emite mai complet.

Mai mult, arată aceștia că, dacă ar fi cunoscut *(fapt imposibil în lipsa PUZ-ului)* adevăratele dimensiuni ale obiectivului, raportul lor – EIM - ar fi avut un conținut alt conținut.

Respectivii experți mai declară și în sensul că pe această bază/premisă, SC ECOLOGICAL CENTER SA a beneficiat de un avantaj clar în procedura de obținere a acordului de mediu, fapt imposibil de altfel dacă procedura urmată ar fi fost cea legal corectă, *ceea ce, evident, nu s-a întâmplat (nn).*

-declarația numitului MATEI NICOLAE, primar al orașului, care își exprimă motivele atitudinii abordate, în sensul că a sesizat gravele ilegalități comise de fostul primar, recte învinuitul CALAPOD TUDOREL și din cauza unor disfuncții ale apărării exercitate în procesele promovate, nu a putut aduce la cunoștință această chestiune instanței de judecată.

Mai mult, se expune și conștientizarea misiunii pe care acesta o are de îndeplinit pe baza mandatului dat de populația orașului, care îl împiedică să fie de acord cu obiectivul menționat.

Depășind cadrul analizei textuale a depoziției primarului, ținând seama și de existența împotriva sa a mai multor plângeri penale, logic vorbind, dacă acesta ar emite în prezent, autorizația de construcție în condițiile expuse, abia atunci ar fi comis infracțiunea incriminată de art.246 c.penal, pentru că ar înfrânge interesele întregii comunități, așa cum sunt ele limpede exprimate prin referendumul din mai 2010.

Nu i se pot reține din această perspectivă lui MATEI NICOLAE nici una dintre incriminările aduse acestuia prin plângerile prezentate mai sus, în condițiile în care

acesta se vădește a fi acționat în permanență în limitele interesului public, în acord real cu legea și a încercat să împiedice finalizarea unor activități ilicite precum cele analizate în cuprinsul prezentului rechizitoriu.

Practic, în condițiile în care instanța de judecată a fost indusă în eroare de prezentarea de acte false într-un proces civil, guvernat și de o apărare discutabilă, cu atât mai mult nu i se poate imputa primarului că a încercat să oprească consecințele iremediabile ale folosirii de către învinuții SC ECOLOGICAL CENTER SA și MARINESCU MANUELA ȘTEFANIA, concubina învinuitului VINCENTELLI ROBERTO, a acestor acte false și abuziv emise, în sensul deja expus și explicat, pentru că s-ar înfrânge logica legii penale.

Pe această bază se va dispune în mod corespunzător în cuprinsul dispozitivului prezentului act de sesizare al instanței.

Soluția menționată are la bază în primul rând analiza elementului subiectiv constitutiv al acestor fapte penale, cert fiind că MATEI NICOLAE a acționat în acord cu mandatul avut și în deplină cunoștință de ilegalitățile descrise în prezentul rechizitoriu, situație în care nu poate fi tras la răspundere penală pentru nici una din acuzele formulate de adversarii săi procesuali.

-declarațiile celor peste 50 de martori - membri ai comunității din Năvodari, care, la unison, își expun opoziția fermă la edificarea obiectivului dorit de învinuitul VINCENTELLI ROBERTO.

-înscrisurile administrate ca mijloc de probă, vădesc că starea de fapt și consecințele concrete sunt în sensul expus, drept pentru care nu sunt dubii din perspectiva elementelor constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu în forma asimilată infracțiunilor de corupție, de fals intelectual și uz de fals, așa cum sunt reținute în sarcina învinuților prezentați *ab initio*.

Cu toate acestea, dat fiind apărările exercitate de învinuții PĂTRU DIANA, MITRAN DUMITRU, RÎȚĂ DANIELA și RADU MARIA, raportat la circumstanțele stării de fapt, la statutul real și notoriu de altfel al funcționarilor, în raport cu primarul, la certitudinea presiunilor exercitate de învinuitul CALAPOD TUDOREL în vederea determinării acestora să acționeze așa cum au făcut-o, în concret, apreciez că nu este cazul să se dispună trimiterea lor în judecată.

În ceea ce-i privește pe respectivii învinuți, aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ este o măsură aptă să satisfacă în concret exigențele legii penale și să se constituie într-un avertisment legat de consecințele unor viitoare încălcări ale legii.

Spre exemplu la completarea rațiunii acestei soluții, am în vedere atitudinea procesuală a respectivilor învinuți, care declară sincer cum au ajuns să încalce legea, modul în care au fost presați de acesta, de ce au semnat sub presiune actele menționate și relevă atitudinea dublicitară a exprimarului, care în public se opunea edificiului de

gunoi, iar în realitate ajută firma privată în interesul evident al acesteia și în contra interesului public.

Nu aceeași este situația și legat de învinutul CALAPOD TUDOREL, a cărui poziție, situație, activitate și atitudine reclamă punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată.

Practic, prin întreaga activitate defectuoasă a acestuia, în sensul și limitele definite și descrise, a intrat în conflict cu art. 61 alin 2, art. 63 alin 5 lit.a, f, și g din legea administrației publice locale nr.215/2001 republicată și cu logica și misiunea unui primar ales de populație, cu consecința vătămării intereselor comunității locale în sensul expus, în interesul unor agenți economici privați în mod corelativ.

În condițiile în care învinutul CALAPOD TUDOREL nu ar fi guvernat întreaga procedură ilegală, analizată sintetic mai sus, cu efectul cert al ocolirii intenționate și cu consecințele menționate ale Consiliului Local, comunitatea din Năvodari nu ar fi fost în situația actuală, juridică/socială/economică și de afectare a intereselor unității administrativ teritoriale, prin efectul iminenței amplasării în zonă turistică a unui astfel de superdepozit de deșuri, poate cel mai mare din Europa.

O mențiune este extrem de importantă în respingerea apărării acestui învinuit și anume că în toți cei patru ani trecuți de la inițierea procedurii pe baza certificatelor de urbanism incomplete analizate și până la finalizarea mandatului său, din partea Primăriei Năvodari, condusă de CALAPOD TUDOREL, nu a existat nici o opoziție scrisă, sau mențiune, încunoștiințare sau orice exprimare de poziție legată de intenția de edificare a superdepozitului de deșuri care ar fi transformat Năvodari-ul în importator, ***de cianuri/gunoi, din toată Europa.***

Nu se cunoaște din această cauză nici care este situația reală de risc, legată de sănătatea oamenilor din Năvodari și de altfel în toată Dobrogea, deoarece de niciunde nu rezultă :

- care este tehnologia aplicată în cauză,
- în ce anume constă procesul de inertizare a deșeurilor, ce compun așa numitele instalații de inertizare,
- dacă sunt instalații serioase, sau ceva gen "mătură de paie",
- cum se depozitează aceste deșuri periculoase (fapt oricum interzis de legea locală), până la intrarea în procedura de inertizare,
- dacă planșeul depozitului suportă agresiunea factorilor corosivi din deșeurile ce se doresc a fi aduse, pentru o efectivă transformare rapidă a orașului Năvodari în groapă de gunoi, în interesul financiar al unei societăți private și împotriva zecilor de mii de oameni care au votat exact inversul..... și alte asemenea chestiuni extrem de importante, dar necunoscute.....

Afirmațiile contrare ale învinutului VINCENELLI ROBERTO, precum că va asigura o tehnologizare deosebită a depozitului, nu pot fi crezute "pe cuvânt", mai ales în condițiile în care, așa cum se va descrie la subcapitolul "B", la rândul său, acesta a comis de altfel și o faptă de corupție în direcția situației instrumentate, ceea ce face ca

apărăriile și afirmațiile sale să fie privite cel puțin ca având un grad de credibilitate scăzut.

Ori, cetățenii au dreptul să fie luați în considerare la o astfel de chestiune, însă în mod evident, nu numai legea, ci și voința lor a fost evitată de actele descrise, fără dubiu, făcute în urma unei intenții ilicite a exprimarului învinuit CALAPOD TUDOREL.

Acesta nu are posibilitatea invocării unei situații exoneratorii de răspundere, întrucât pe de o parte "*nemo censetur legem ignorare*", iar pe de alta, în iulie 2007 fusese avertizat în ședință publică de către consilierii locali să nu facă ceea ce a făcut nonșalant în decembrie a aceluiași an, fapt ce-i evidențiază reaua-credință

Pentru a argumenta aceste afirmații, facem trimitere la lipsa în cauză a unui studio concret de impact asupra mediului, adică nu se cunoaște nivelul de poluare fonică, olfactivă, freatică, al depozitului asupra comunității, nu se cunoaște gradul de afectare al tramei stradale, al traficului rutier, al confortului vieții de zi cu zi al cetățenilor orașului, pentru că în lipsa PUZ-ului și a celorlalte avize/proceduri, nu s-a efectuat nici un astfel de studiu ci doar un raport al acestuia, ceea ce este cu totul altceva.

Pentru exemplificare, este exact diferența dintre reclamă și produsul achiziționat de pe raftul magazinului.....

Raportul EIM, așa cum s-a expus, este cu totul altceva decât studiul efectiv de impact asupra mediului, care se efectuează în procedura de emitere a PUZ-ului, care deci lipsește cu desăvârșire, iar, după cum au declarat experții PETRESCU TRAIAN și SELEA ADRIANA, ei înșiși nu au cunoscut din cauza expusă, adevăratele dimensiuni ale obiectivului vizat de interesele SC ECOLOGICAL CENTER SA reprezentate de învinuitul VINCENNELI ROBERTO .

Încă o dată, facem precizarea că toate aceste finalități nu ar fi fost iminente, în condițiile în care învinuitul CALAPOD TUDOREL nu ar fi omis cu intenție să ceară în certificatele de urbanism emise sub mandatul său, a fi analizate cerințele precizate și/sau nu ar fi fost emis/semnat actele oficiale falsificate, spre a fi folosite în procedurile analizate anterior.

Însă în referire la lipsa avizului AACR, situația este și mai gravă.

Orașul Năvodari se află în culoarele de zbor al Aeroportului Internațional Mihail Kogălniceanu, obiectiv de importanță NATO.

Ori, este cert că neanunțarea acestei structuri statale despre apariția unui "*munte*" la cota +95 metri în calea avioanelor, poate duce la consecințe grave/incalculabile, a căror evitare este de altfel și rațiunea necesității unui astfel de aviz, deasemeni nesolicitat în nici una dintre situațiile emiterii certificatelor de urbanism din timpul mandatului învinuitului CALAPOD TUDOREL.

Raportul de cauzalitate dintre exercitarea defectuoasă a atributelor funcției de primar și consecințele create, este evident din starea de fapt, pentru că, în condițiile în

care primarul CALAPOD TUDOREL ar fi respectat voința comunității și legea , orașul Năvodari nu se afla în fața unei astfel de conjuncturi aberante.

Chestiuni de ilicit s-au observat și în activitatea funcționarilor ANPM, în legătură cu emiterea acordului de mediu 3/2008, care însă nu au fost pe deplin lămurite în anchetă, situație în care se va dispune disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor raportat la funcționarii implicați în această activitate.

Este real că plângerile penale reunite în cauză au fost făcute în referire la mai multe fapte/persoane, însă, așa cum se va dispune, investirea instanței va fi făcută în raport doar de CALAPOD TUDOREL, a cărui culpă penală este prioritară și necesită aplicarea unei sancțiuni penale corespunzătoare.

Toți ceilalți subiecți procesuali își vor primi soluția convenită, în sensul rezultat din anchetă, pe baza probelor și a analizei logice a actelor acestora, respectiv de sancționare administrativă sau de neurmărire penală, după caz.

În referire la certificatul de urbanism 715/2004, acesta este în mod evident un fals, întrucât, printre altele, în data de 10.08.2004, numitul Dobre Ion nu mai are primar, ceea ce înseamnă că actul în sine este un fals în afară de orice dubiu.

Declarațiile învinuitului MITRAN DUMITRU, care afirmă că numitul DOBRE ION l-ar fi semnat înainte de a-și pierde mandatul și că el însuși l-ar fi înregistrat la data menționată, în pofida realității, nu au nici o importanță, întrucât nu schimbă cu nimic realitatea.

Este la fel de real că acest act a fost folosit de învinuitul CALAPOD TUDOREL și de învinuitul VINCENTELLI ROBERTO, în demararea procedurii finalizate cu obținerea acordului de mediu 3/2008.

Că este așa , rezultă din logica stării de fapt, dar și din declarația martorului POSĂCIANU ION, persoana care a dus documentul la Agenția de Mediu Galați încă din 2004, la solicitarea primarului - învinuit , chestiune ce denotă incidența infracțiunii de uz de fals.

Deși pe traseul procedurii au mai fost emise alte două astfel de certificate, este în afară de orice dubiu că fără actul fals din cauză din anul 2004, nu s-ar fi putut demara nici un fel de astfel de procedură de obținere a acordului de mediu, iar fără celelalte două acte cu mențiunile analizate emise ulterior și folosite de învinuții MARINESCU MANUELA ȘTEFANIA și SC ECOLOGICAL CENTER SA procedurile ar fi fost sistate, schimbate sau respinse, iar instanța de judecată ar fi avut foarte probabil , o altă opinie, în referire la demersurile cu care a fost investită în speță..

Ținând însă seama de interveniența decesului numitului DOBRE ION, se va dispune în sensul unei soluții de neurmărire penală pe acest motiv.

Totodată, raportat la acuzele de fals intelectual în această direcție, urmează a se dispune o soluție de încetare a urmăririi penale, ca efect al intervenienței prescripției răspunderii penale raportat la ceilalți subiecți procesuali.

Însă, ținând seama de dispozițiile art. 245 lit c1 c.pr.pen, se va investi instanța de judecată cu solicitarea de desființare a acestui înscris fals, pe cale separată.

B) La data de 11.11.2010, numitul MATEI NICOLAE, a depus un denunț penal, în care arăta că este subiectul unor încercări de corupție din partea învinutului VINCENNELLI ROBERTO și posibil și al numitei MARINESCU MANUELA ȘTEFANIA, respectiv al unor oferte elaborate de mituire, pentru a ajunge respectivul la realizarea scopului declarat, adică al edificării depozitului de deșeuri nedorit decât de societatea sa, dealtfel.

Pe cale de consecință, a fost emisă la momentul convenit autorizația ambientală cu titlu provizoriu de către procuror, confirmată de instanță, rezultatul activității fiind consemnat pe suport optic/CD și hârtie.

În concret, la data de 18.11.2010, în jurul orelor 17 h 20 min, învinutul VINCENNELLI ROBERTO s-a prezentat la biroul primarului MATEI NICOLAE și a inițiat o discuție legată de chestiunile deja cunoscute.

Pentru că are un comportament versatil, fiind fost polițist cu grad superior, căpitan de CARABINIERI, adică este la curent cu anchetele penale, învinutul a adoptat o tehnică elaborată, și anume aceea de a discuta un timp, pe lângă subiect, în marea majoritate a timpului, pentru ca uneori, aparent fragmentar dar direct și neechivoc, să abordeze frontal ceea ce îl interesa.

Ideea că ar fi în confuzie legată de limba română nu poate fi primită, situația descrisă în cauză excluzând-o cu desăvârșire, întrucât vădește că învinutul este expert în corupție....

Mai mult, aceasta dă declarații publice în presă - permanente, situație în care nu încapă nici o îndoială că nu are probleme de exprimare în limba română, cu atât mai mult cu cât aspectele prezentate au un caracter repetitiv.

Până să sosească deci la biroul primarului, învinutul l-a apelat la orele 14 h 30 min pe MATEI NICOLAE pe mobil, ocazie cu care i-a spus, în amestec italian/român, perfect inteligibil dealtfel:

"te volio vorbire cu tine, 10 minute, perche am unde ideea, no?Și toate rezolvare problemi cu Italia la tine.....e o propunere seriosa, nu e propunere din asta.....vedi că ideea mio se poate che rezolvam tot și toată lumea apoi e fericită.Și năvodărenii sunt fericiți.Îți spun eu....."

După această primă discuție, învinutul l-a mai sunat odată pe primar la orele 17 h 17 min, ocazie cu care se stabilește să se întâlnească în primărie, unde învinutul intră 10 minute mai târziu.

Inițial, în cadrul discuției, învinutul îi expune primarului că reprezintă un investitor căruia i-e frică să vină în România (*oare de ce?*), dar mai are relații și cu un altul, care dorește să facă o fabrică de panouri solare.

Evident, sensul discuției este acela de a-i trezi interesul primarului, pentru că, vis-a-vis de oferta cu fabrica de panouri solare, învinuitul îi spune "*să vezi tu cum este, că e bine și pentru tine.....*".

În continuare, încercând să expună ideea unei afaceri cu iz doar aparent legal, mai ales că i se reproșează că va aduce cianuri (200.000 tone, adică 10.000 de basculante, ceea ce înseamnă rezolvarea crizei gunoaielor din Italia- adică bani mulți pe seama comunității din Năvodari), fapt confirmat de altfel expres și neechivoc de către învinuit, acesta își expune poziția, în sensul că, pentru a se rezolva problema "*facem un contract. Punem una..... un contractor pune o taxă de 2 euro/tonă, fiecare tonă care intră în depozit. Un om al tău de la primărie, la noi, plătit la ECOLOGICAL chi controleze tot ce intra.sunt zece mii de euro care intra la primăria.....toate acestea conforme autorizația pentru noi*".....

Pe parcursul discuției, primarul MATEI NICOLAE, îi spune învinuitului că, dacă are o propunere concretă, să i-o aducă, pentru a fi dezbătută în Consiliul Local, însă acesta răspunde clar că "*nu vreau. Vreau face propunere la tine. Ai înțeles? Să faci eu o propunere la tine.....ai înțeles, tu accepți propunerea mea. Non e bine. E mai bine că ideea asta vine de la tine. Non de la mine.....pentru mine asta e soluția bună pentru mine, e bună și pentru tine.....Ce vrei? Face 2, 3 euro pentru a face bine și la mine. Ieși una societate a ta, afară, nu aici, afară, nu? Plătim și facem contractul de consultanță, nu pentru ECOLOGICAL, la altă societate, intră un pic de bănuți și la noi. Să vrei 2, e 3, propune 3, e 2, ca să măresc și eu ceva, că sunt aici în buzunar și nu îi pot ține așa. Ai înțeles? Cu 4500 euro pe lună..... (tu) ieși afară curat, curat...!*"

Pe parcursul convorbirii, învinuitul își expune ideea în sensul că, pentru aparență și pentru a prosti lumea, primarul ar urma să pună la fața locului doi oameni de-ai săi, care să se facă doar că controlează deșeurile toxice aduse, menționând în clar că "*nu trebuie che faci analize.....*", pentru ca, la reproșul primarului că învinuitul va aduce cianuri, acesta afirmă că trebuie să stea undeva și acestea (*de ce aici?*) și arată la final că omul primarului trebuie să facă analizele când deșeurile aduse nu mai sunt periculoase, fapt care evident este în contradicție cu legea locală și în primul rând cu interesul comunității manifestat în referendumul expus și în HCL anterioare acestuia (37/2005 și 35/2007).

Apreciind asupra evidenței rezultate clar din discuția ambientală analizată, se poate observa că învinuitul, nu jucând cauza, ci la modul real, îi oferă primarului MATEI NICOLAE, mită, în maniera următoare:

-să își facă acesta, în afara țării, o societate, care va încheia un contract de consultanță cu o firmă controlată de învinuit, alta decât vizibilă SC ECOLOGICAL CENTER SA, prin intermediul căreia să primească 2 sau 3 euro pe tona de deșuri aduse la Năvodari, exact cât ar primi și Primăria.

-în schimbul acestei mite, primarul trebuia să dea autorizație și să își numească un om care să se facă doar că controlează deșeurile periculoase aduse , folosirea eventualului laborator să fie formală și că astfel, a calculat el că primarului îi vor reveni 4500 euro/luna , personal , nu la primărie.

Că este așa, facem trimitere la faptul că "*va fi bine pentru el*", ca primar, că societatea din străinătate să fie a primarului, care astfel va ieși în aparență-curat, din afacerea în sine.

Din analiza textului art. 255 c.penal, se observă faptul că este incriminată ***promisiunea , oferirea de bani sau alte foloase , în modurile și scopurile definite în art.254 c.penal, ca infracțiune de dare de mită.***

Analizând textul de trimitere, se observă că modurile incriminate penal de corupere, pot fi din categoria celor directe sau indirecte.

Ori, învinuitul a fost extrem de direct în discuția cu primarul, i-a oferit clar - beneficii personale, în scopul de a-l determina să îi accepte afacerea, chestiunea fiind fără dubii - infracțiunea de dare de mită, așa cum este definită de legea penală.

Logica minimală ar putea pune în calcul că acest gen de atitudine precum cea a învinuitului s-ar fi putut regăsi cu ușurință pe tot traseul activității sale în intenția de edificare a superdepozitului de deșuri, însă în procesul penal nu se pot face speculații, ci numai analize probatorii precum cea aferentă investirii instanței de judecată.

Ținând seama de dispozițiile din art. 1 și art. 6 din legea 78/2000, rezultă că în situația concretă, sunt aplicabile regulile legii anticorupție.

Din economia probatorie a dosarului și logica legii, ne aflăm în fața cauzei de agravare a răspunderii dată în art. 9 din legea 78/2000 rep.

Astfel, în cadrul acestei investiții, sunt fără dubii elemente de extraneitate, adică "*investitori*" din Italia, ceea ce înseamnă că mita se oferă în concret pentru a influența investițiile internaționale, situație ce atrage incidența sus-menționatului text de lege, mai precis teza ultimă a acestuia, sub imperiul căruia va fi sesizată instanța de judecată.

Din perspectiva probațiunii, este de făcut trimitere la depozițiile martorilor MATEI NICOLAE și MIHĂILĂ ANDREEA, care au perceput *ex propriis sensibus*, oferta de mituire a primarului (*ca reprezentant al unei instituții publice, în persoana martorului menționat*), declarații care se coroborează perfect cu rezultatul înregistrărilor ambientale efectuate, situație în care nu sunt dubii legate de fapta în sine, din perspective obiectiv/subiectivă.

Raportat la reclamația privind șantajul exercitat de învinuit împotriva primarului, probele administrate nu au demonstrat întrunirea elementelor constitutive ale acestei infracțiuni, situație în care se va dispune în mod corespunzător.

ÎNCADRARE JURIDICĂ

A) Faptele învinuitului Calapod Tudorel, comise în perioada 2004-2007, de a-și exercita în mod defectuos atribuțiunile de serviciu, ignorate de acesta în manieră

repetată, prin acte materiale succesive, comise în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în modul și modalitatea descrisă, respectiv îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor sale de primar, așa cum sunt definite principal în *art. 61 alin 2, art. 63 alin 5 lit.a, f, și g din legea administrației publice locale nr.215/2001 republicată, (în legătură cu emiterea certificatelor de urbanism nr. 715/2004, 719/2005 și în mod cu totul special 718/20.12.2007, primul și ultimul - care cuprind mențiuni nereale privind regimul proprietății, prin nesolicitarea - în plus, în toate trei cazurile, - a avizelor și autorizațiilor necesare, plus a unui PUZ), cu consecința creării în favoarea SC ECOLOGICAL CENTER SA, a unui avantaj efectiv și substanțial, constând în deschiderea în această manieră a căii nelegale (*scurtircuitate*), de obținere a acordului de mediu și în consecință directă, ulterioară, a unor sentințe judecătorești care obligau autoritatea publică locală să emită autorizația de construcție, pe terenul altei entități juridice și în lipsa documentației necesare, urbanistice, tehnice și de mediu, care au avut ca efect și inducerea în eroare a instanței de judecată cu privire la realitatea tehnic/juridic/administrativă, toate acestea în pofida dispozițiilor legale, și a voinței comunității, prin ocolirea în maniera descrisă a competențelor Consiliului Local și cu consecința vătămării grave a intereselor întregii comunități locale, (*afișând însă o poziție publică contrară față de ceea ce făcea în realitate, adică nesolicitând în mod corect avizele necesare persoanei juridice avantajate*), confirmând prin semnătura sa datele false privind regimul proprietății imobilului pe care se dorea edificarea depozitului de deșuri în actul emis și semnat în decembrie 2007, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de:*

-ABUZ ÎN SERVICIU - art.13/2 din legea 78/2000 rep cu aplic. art. 41 alin 2 c.penal-

-FALS INTELECTUAL - art. 289 c.penal (fapta din 20.12.2007)

Față de acestea se vor aplica dispozițiile art. 33 lit a și b privind concursul real și ideal de infracțiuni.

B) Faptele învinutului VINCENELLI ROBERTO, comise în data de 18.11.2010, de a promite/oferi primarului MATEI NICOLAE un beneficiu ilicit, respectiv prin intermediul unei societăți cu sediul în străinătate, ce ar fi urmat să fie înființată/controlată de acesta și al încheierii în acest scop a unui contract/nereal, dar aparent de consultanță, între această firmă și una din firmele controlate de învinuit, beneficiu cuantificat la echivalentul a 4500 euro/lunar, pe o perioadă nedefinibilă, în schimbul cărui beneficiu, primarul trebuia să faciliteze depozitarea de cianuri și alte deșuri similare pe raza orașului, în depozitul SC ECOLOGICAL CENTER SA, prin controale de formă a materiei transportate, și bineînțeles al emiterii autorizației administrative necesare în acest sens, cu scopul evident al influențării acestei investiții italiene, deci internaționale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

DARE DE MITĂ- în forma reglementată și incriminată de art. 6 și 9 din legea 78/2000 cu referire la art. 255 c.penal

C) Faptele învinuiților MARINESCU MANUELA ȘTEFANIA și SC ECOLOGICAL CENTER S.A, de a folosi repetat, în intervalul 10.08.2004 - 20.12.2007- anul 2010- certificatele de urbanism false, respectiv cele emise sub nr. 715/10.08.2004 și 719/20.12.2007, cunoscând că au menționii false la rubrica privind regimul proprietății, în interesul promovării, susținerii și finalizării procedurii de obținere a acordului de mediu de la ANPM, adică relativ la dosarul astfel format, plus în cadrul proceselor civile sus-menționate, în scopul - realizat al - obținerii unor sentințe judecătorești favorabile, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

UZ DE FALS ÎN FORMĂ CONTINUATĂ - art. 291 c.penal cu aplic art. 41 alin 2 c.penal

MIJLOACE DE PROBĂ

- înscrieri
- declarații martori
- raport constatare tehnico-științifică urbanistică
- acte înregistrare ambientală
- declarații învinuiți
- p.vb. de prezentare material de u.p.

ACȚIUNEA CIVILĂ

În temeiul art. 348 c.pr.penală, instanța de judecată urmează să se pronunțe în sensul desființării certificatului de urbanism 718/20.12.2007, ținând seama de caracterul de fals, în sensul explicitat mai sus.

Pe cale separată, raportat la motivele soluțiilor de netrimitere în judecată, se va investi instanța competentă cu desființarea certificatului de urbanism 715/10.08.2004, care nu poate face obiectul investirii prin prisma art. 289 c.penal - al instanței de judecată, dat fiind interveniența prescripției răspunderii penale și al decedului unuia dintre semnatori, cf. art. 245 lit c c.pr.pen.

Primăria Năvodari se constituie parte civilă în cauză cu suma de 80.000 lei, prejudiciu cauzat de actele ilicit/abuzive, instrumentate în ancheta din prezenta cauză.

ALTE DATE

Este cert că, din perspectivă teleologic/criminologică, codul penal al României, editat sub imperiul realităților din 1968, se centrează pe infracțiunile cu violență, însă

revine instanțelor judecătorești misiunea de a suplini pe calea practicii, ideea unei aparențe de pericol social concret redus a fraudelor de acest gen, care în efectul lor, sunt mult mai grave decât faptele izolate de violență, întrucât fraudele afectează mii/zeci de mii de oameni în mod direct și permanent.

Nu este lipsit de fundament ideea că, în condițiile actuale, fraudele comise în orice formă și manieră, trebuie privite raportat la consecințele vizate, în cazul de față apariția unei potențiale "*bombe ecologice/sociale/economice*", finalizate la care s-ar fi putut ajunge în urma manierei defectuoase de exercitare a atribuțiilor de serviciu de către învinutul CALAPOD TUDOREL, care « *și-a uitat* » misiunea de primar ales al membrilor comunității ce l-a investit, acționând în schimb în interesul unei firme private, recte SC ECOLOGICAL CENTER SA și care fapte trebuie astfel să-și regăsească sancțiunea legitimă cuvenită.

În același sens, trebuie responsabilizate persoanele care au uzat de actele cu mențiuni false, precum învinuții MARINESCU MANUELA ȘTEFANIA și SC ECOLOGICAL CENTER S.A în activitatea descrisă, dat fiind evidența efectelor acestor activități din perspectivele argumentate mai sus.

Raportat la ceilalți coînvinuiți, așa cum s-a motivat, se va dispune în sensul unei soluții de scoatere de sub urmărire penală, cu consecința aplicării unei sancțiuni administrative fiecăruia dintre aceștia.

Totodată, se va dispune în sensul neurmării penale a experților SELEA ADRIANA și PETRESCU TRAIAN, întrucât aceștia nu au comis infracțiunile de săvârșirea cărora sunt reclamați, au calitatea de experți și și-au exprimat un punct de vedere doar pe baza a ceea ce au avut la dispoziție, responsabilitatea pentru trunchierea procedurii/informației și a documentației ce le-au fost prezentate, aparținând exclusiv învinuiților.

În același sens, adică al neurmării penale, se va dispune și legat de acuzele aduse numitului MATEI NICOLAE prin multitudinea de plângeri depuse în contra sa, prin prisma analizei stării de fapt și a aspectului subiectiv al faptelor imputate acestuia, care, în permanență, s-a situat de parte protejării intereselor celor care l-au investit, recte cetățenii din Năvodari.

În vederea lămuririi situației acestuia, se au în vedere deci aspectele constitutive de ordin subiectiv a infracțiunilor de care acesta este acuzat, prin pleiada de plângeri depuse împotriva sa.

Indiferent sub ce formă juridică sunt încadrate acestea, așa cum au fost ordonate în partea expozitivă inițială și cine anume le-a formulat, se vedește că factorul generator este dat de nesemnarea de către respectivul, în calitate de primar, a autorizației de construcție la care fusese obligat judecătorește.

Însă, tehnic vorbind, așa ceva este absolut imposibil de a fi executat.

În primul rând, nu se cunosc detaliile urbanistice ale amplasării terenului pe care s-ar emite autorizația în cauză, teren care nu este în proprietatea petentei SC

ECOLOGICAL SA ci al altei entități juridice , așa cum s-a mai expus, fapt pentru care a autoriza o construcție pe terenul altuia, ar fi un adevărat abuz

Din această perspectivă deci , a fi emis autorizația solicitată, ar fi însemnat ca primarul să fie pus în situația de a încălca grav dreptul de proprietate al altcuiva, fapt împotriva legii, a Constituției și a art. 1 din Protocolul I CEDO.

Apoi, nefiind atașate/existente documentele tehnice ale unei astfel de activități, nu se pot stabili aspectele colaterale, respectiv, spre exemplu - traseele de urmat de către utilajele și mijloacele de transport ce vor fi fost implicate, gradul de afectabilitate al membrilor comunității din perspectivele expuse mai sus, limitele urbanistice ale edificiului, poziția sa exactă (*depozit plus instalații, care nu se cunosc în ce constau, cum se montează/lucrează, ce standard de performanță au, etc*) ș.a.m.d.

Deasemeni, lipsa oricărui studiu tehnic concret, face deasemeni imposibilă emiterea acestei autorizații, întrucât nu se delimitează canalizările, alimentarea cu energie electrică, modul în care gunoiul ce se va fi importat de altfel din Europa spre depozitare va ajunge în structură, toate acestea și multe alte necunoscute făcând în mod obiectiv imposibilă executarea sentințelor judecătorești invocate în plângerile menționate.

Logic, această situație este de natură să-l exonereze pe primarul în funcție de răspundere penală din perspectiva elementelor subiective, valide în toate situațiile ce-l vizează și sunt reclamate a fi diferite forme al unor infracțiuni de abuz în serviciu.

În al doilea rând, acordul de mediu 3/2008 este expirat deja de peste 2 ani, situație în care, în mod evident, cu atât mai mult nu se poate emite legal o autorizație de construcție care să se refere la un acord de mediu invalid, fără a intra în conflict cu legea penală.

Relativ la infracțiunile invocate de petiția depusă în 05.04.2010, în nici un caz nu se poate pune în discuție existența infracțiunilor incriminate de art. 324 și art. 317 c.penal, întrucât exprimarea unei poziții subiective de genul celor expuse de numitul MATEI NICOLAE în virtutea dreptului la liberă exprimare, nu se încadrează în nici un caz în limitele definite de textul legii penale.

Probele administrate nu au vădit implicarea directă a SC ECOLOGICAL CENTER SA , precum și a numitei MARINESCU MANUELA ȘTEFANIA în fapta de corupție analizată la subcapitolul B, situație în care se va dispune în consecință , inclusiv în referire la infracțiunea de șantaj reclamată de MATEI NICOLAE raportat la aceste persoane, dar numai în această limită, și la învinuitul VINCENTELLI ROBERTO.

Raportat la reclamația depusă în data de 16.03.2011, nu s-au confirmat actele specifice infracțiunilor de fals și abuz în forma acolo expusă, fapt pentru care se va dispune în consecință.

În referire la neglijența în serviciu reclamată în sarcina învinuitului CALAPOD TUDOREL, dat fiind faptul că actele sale sunt incriminate în art.13/2 din legea

78/2000, pe cale corelativă nu poate coexista infracțiunea de culpă - simultan cu cea de intenție.

Pentru că nu sunt lămurite complet aspectele de ilicit ale actelor și activităților funcționarilor de la ANPM, se va dispune în sensul unei soluții de disjungere și continuare pe cale separată a cercetărilor.

Drept pentru care, în temeiul dat de art. 262 pct.1 lit a c.pr.pen, art.230 c.pr.pen rap. la art. 10 lit b1 c.pr.pen și art. 18/1 c.pen, art.228/6 rap. la art. 10 lit a, c, d, g și il c.pr.pen, art. 245 lit c1 c.pr.pen, art.38 c.pr.pen, art.191 c.pr.pen:

DISPUN

1) Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților:

a) -CALAPOD TUDOREL- *fiul lui Mircea și Constantina, CNP 1670620170313, din Năvodari str. Constanței bl. H3 sc A et 1 apt. 4 jud. Constanța, studii superioare , funcționar public, căsătorit, pentru săvârșirea, în perioada și condițiile expuse, a infracțiunii de:*

-ABUZ ÎN SERVICIU - art.13/2 din legea 78/2000 rep cu aplic. art. 41 alin 2 c.penal-

-FALS INTELLECTUAL - art. 289 c.penal (fapta din 20.12.2007)

Față de acestea se vor aplica dispozițiile art. 33 lit a și b privind concursul real și ideal de infracțiuni.

b) -VINCENTELLI ROBERTO - *fiul lui Vincenzo și Anita, cetățean italian , act identitate tip AI seria H nr.0103142, emis de SJEIP Constanța la data de 14.06.2002, cu domiciliul în Italia, 19130 La Spezia str. Marani nr. 56, născut la data de 09.03.1948 în La Spezia Italia, CNP 7480309130014, cu reședința în Agigea str. Grigore Antipa nr. 9, comerciant, căsătorit, pentru săvârșirea, la data și în condițiile expuse, a infracțiunii de:*

- DARE DE MITĂ- *în forma reglementată și incriminată de art. 6 și 9 din legea 78/2000 cu referire la art. 255 c.penal:*

c) SC ECOLOGICAL CENTER S.A - *din Năvodari str. Principală nr. 1 - J13/1779/2002, CUI 14919669 și*

d) **MARINESCU MANUELA ȘTEFANIA** - din Agigea str. Grigore Antipa nr. 9 CNP 2630529400641, ambii aceștia pentru săvârșirea în perioada și condițiile expuse, a infracțiunii de:

- UZ DE FALS ÎN FORMĂ CONTINUATĂ - art. 291 c.penal cu aplic art. 41 alin 2 c.penal

2) Scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților:

MITRAN DUMITRU - fiul lui Gheorghe și Mita, CNP 1560506135054, din Năvodari str. Grădinilor nr. 5 A jud. Constanța,

PĂTRU DIANA (fostă Buzea), fiica lui Nicu și Eleonora, CNP 275040413311, din Năvodari Aleea Egretei bl. 17 A EST sc D apt. 08B jud. Constanța,

RÎȚĂ DANIELA, fiica lui Alexandru și Valentina, CNP 2750721135063, din Năvodari, str. Albinelor bl. B2 sc B et.III. apt. 36 jud. Constanța, toți cercetați prin prisma comiterii infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual (fapta din 20.12.2007), în forma reglementată și incriminată de art. 13/2 din legea 78/2000, în concurs cu art. 289 c.penal, precum și pe

RADU MARIA, fiica lui Ilie și Ioana, CNP 2580402131288, din Constanța str. Suceava nr. 10 bl. UI sc C et.III apt. 46 jud. Constanța, cercetată prin prisma comiterii infracțiunii de abuz în serviciu în forma reglementată și incriminată de art. 13/2 din legea 78/2000, **întrucât în concret, faptele comise de aceștia nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.**

Aplic fiecăruia dintre aceștia sancțiunea amenzii administrative de câte 1000 lei fiecare.

Debitele se vor încasa de Administrațiile Financiare de domiciliu.

3) Neînceperea urmăririi penale împotriva numiților:

i) **MITRAN DUMITRU, PĂTRU DIANA și RÎȚĂ DANIELA** - date cunoscute - prin prisma săvârșirii infracțiunii de fals intelectual (fapta din 10.08.2004) efect al intervenției prescripției răspunderii penale.

ii) **MATEI NICOLAE** - din Năvodari str. Nufărului nr. 8 jud. Constanța, CNP 1670803280045, primar al orașului, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, în forma calificată, conform art. 246 c.pen, rap. la art. 248/1 c.penal și art. 13/2 c. penal - respectiv față de plângerea din data de 16.03.2010, depusă de petenta SC ECOLOGICAL CENTER SA din Năvodari, la ST-DNA Constanța

-abuz în serviciu, în forma art.24 alin 3 din legea 554/2004, în concurs cu art. 246 c.penal - respectiv față de plângerea depusă în data de 25.06.2010 de către învinuitul VINCENELLI ROBERTO, în calitate de reprezentant al SC ECOLOGICAL CENTER SA, înregistrată inițial sub nr.6116/P/2010 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

-abuz în serviciu în forma art. 246 și al art. 248 c.penal, respectiv față de plângerea depusă la data de 25.06.2010, de către învinuitul VINCENELLI ROBERTO, ce a fost înregistrată la PJ Constanța sub nr. 9756/P/2010, apoi reînregistrată sub nr.12813/P/2010, **întrucât lipsește elementul subiectiv volitiv/intenționat ca element constitutiv al tuturor acestor infracțiuni.**

- instigare la discriminare - art. 317 c.penal - instigare publică și apologia infracțiunilor - art. 324/2 c.penal și -propagandă xenofobă art. 5 din OUG 31/2002, respectiv față de plângerea depusă la data de 15.04.2010, de către VINCENELLI ROBERTO, în nume propriu la PT Constanța, **întrucât faptele nu există în materialitatea lor.**

iii) VINCENELLI ROBERTO - date cunoscute, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj - față de denunțul numitului MATEI NICOLAE din data de 18.11.2010 - **întrucât lipsește elementul material constitutiv, respectiv amenințarea aferentă acestei infracțiuni.**

iii) MARINESCU MANUELA ȘTEFANIA - din Agigea str. Grigore Antipa nr. 9 CNP 2630529400641, pentru săvârșirea infracțiunilor de șantaj și dare de mită - art. 194 și art. 255 c.penal, **întrucât "nu aceasta este autorul infracțiunilor instrumentate"** la denunțul numitului MATEI NICOLAE din data de 11.11.2010, **depus la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța .**

iiii) SC ECOLOGICAL CENTER SA - din Năvodari str. Principală nr. 1 - J13/1779/2002, CUI 14919669, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, adică al art. 289 c.penal, în concurs cu săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cf. art. 13/2 din legea 78/2000, relativ la plângerea depusă la data de 16.03.2011, de către numitul MATEI NICOLAE la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța , **întrucât "nu aceasta este autorul infracțiunii".**

iiii) CALAPOD TUDOREL - date cunoscute - pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu, față de plângerea sus-menționată, întrucât faptele acestuia au fost încadrate juridic în infracțiunea incriminată de art. 13/2 din legea 78/2000, infracțiune de intenție, astfel că nu poate fi nimeni incriminat de două ori pentru aceeași faptă - cf. art. 4 Protocolul VII CEDO.

iiii) SELEA ADRIANA- din Constanța str. Eliberării nr. 34bl. DE 22, apt. 28 și - **PETRESCU TRAIAN** - din Constanța, str. Ștefan cel Mare nr. 126, bl. F1B sc A apt. 01 jud. Constanța, aceștia cercetați în faza de acte premergătoare prin prisma săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în forma art. 13/2 din legea 78/2000 rep, întrucât lipsește elementul material constitutiv, anume actul indeplinit defectuos în calitate de expert, care de fapt s-a limitat la a răspunde cererilor clienților, concluziile expuse fiind limitate de situația premisă și actele avute la dispoziție.

4) Neînceperea urmăririi penale împotriva numitului DOBRE ION, fost primar al orașului Năvodari, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual - art. 289 alin 1 și 2 c.penal (*fapta din 10.08.2004*), întrucât a intervenit decesul acestuia.

5) Neînceperea urmăririi penale împotriva numiților CALAPOD TUDOREL și VINCENTELLI ROBERTO – date cunoscute, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals - art. 291 c.pr.pen, întrucât nu ei sunt autorii acestor infracțiuni.

6) Disjungerea cauzei și reinvestirea Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, pentru cercetări prin prisma art. 246-248 c.penal în referire la "funcționarii ANPM" implicați în procedura de emitere a Acordului 3/2008, sens în care se va forma dosar de urmărire penală, separat de acesta de față.

7) Sesizarea separată a Tribunalul Constanța, pentru a dispune desființarea certificatului de urbanism 715/10.08.2004, prin sentință emisă cf. art. 245 pct. c1 c.pr.pen.

În acest sens, compartimentul administrativ al unității de parchet vă proceda la remiterea către instanță a originalului certificatului de urbanism în discuție, a extrasului de carte funciară și a protocolului din decembrie 2005, aceste din urmă acte –în copie, deodată cu un exemplar al rehizitoriului.

Conform art. 264 c.pr.pen, dosarul se înaintează Tribunalului Constanța, unde se vor cita:

INCULPAȚI

-CALAPOD TUDOREL - Năvodari str. Constanței bl. H3 sc A et 1 apt. 4 jud. Constanța

-VINCENTELLI ROBERTO - Agigea str. Grigore Antipa nr. 9, jud. Constanța - Arestul IPJ Constanța

-SC ECOLOGICAL CENTER S.A - Năvodari, str. Principală nr. 1 prin reprezentant legal **SUCIU FLORICA**

-MARINESCU MANUELA ȘTEFANIA – Agigea, str. Grigore Antipa nr. 9

PARTE CIVILĂ - Primăria Năvodari str. Dobrogei nr. 1 jud. Constanța

MARTORI

MATEI NICOLAE - Năvodari str. Nufărului nr. 8 jud. Constanța

MIHĂILĂ ANDREEA - Năvodari str. Școlii nr. 3 bl. 49 sc b apt. 20

MITRAN DUMITRU - Năvodari str. Grădinilor nr. 5 A jud. Constanța

PĂTRU DIANA - Năvodari Aleea Egretei bl. 17 A EST sc D apt. 08B jud. Constanța

RADU MARIA - Constanța str. Suceava nr. 10 bl. U1 sc C et.III apt. 46 jud.

Constanța

RÎȚĂ DANIELA - Năvodari, str. Albinelor bl. B2 sc B et.III. apt. 36 jud.

Constanța

SELEA ADRIANA - Constanța, str. Eliberării nr. 34 bl. DE 22 apt. 28 jud.

Constanța

PETRESCU TRAIAN - Constanța, str. Ștefan cel Mare nr. 126, bl. F1B sc A apt. 01 jud. Constanța

TOMPOȘ CATIUȘA - Constanța str. Mihai Viteazu nr. 1 bl. F1 sc D et.II apt. 72 jud. Constanța

SUCIU FLORICA - Năvodari str. Ghiociei nr. 2 bl. Chimie apt.27 jud.

Constanța

POȘĂCIANU IONEL - Năvodari str. Mării nr. 6 bl. CLAD apt.1

BĂJAN NICU -Brăila Bd. Dorobanților nr.311 bis, bl. P7 sc 2 apt. 37 jud.

Brăila

CHELARU FLORIAN -Năvodari str. Tașaul bl. T3 et 1 apt. 51 jud. Constanța

ILINCA MARIN - Năvodari str. T12 nr. 18 jud. Constanța

GĂLBĂU ȘTEFAN - Năvodari str. Grădinilor nr. 3 jud. Constanța

COFEI NICOLETA - Năvodari str. Albatros nr. 7 bl. 12 Est at 1 apt.27 jud.

Constanța

BURLACU LAURENȚIA IULIANA - Năvodari str. Albinelor nr. 12 bl. A2A et.III apt.33 jud. Constanța

VULPE GEORGIANA DANIELA - Năvodari str. Albinelor bl. E2 C et.II apt. 08 jud. Constanța

- BUT MARIA** - Năvodari str. C2 nr. 18 jud. Constanța
ZIDARU GHEORGHE CIPRIAN - Năvodari str. Rândunelelor bl. R1 et.1 apt. 06 jud. Constanța
- NISTOR MIHAI DANIEL** - Năvodari str. Tașaul bl. T3 sc C apt.35 jud. Constanța
- COFEI MARIA** - Năvodari str. Cabanei nr. 10 bl. C5 et 4 apt.41q5 jud. Constanța
- BELI AURELIAN RAUL** - Năvodari str. Crizantemelor nr. 39 apt. 9 jud. Constanța
- ȘTEFĂNESCU CĂTĂLIN** - Năvodari str. Liliacului nr. 6 bl. 9 Sud apt.22 jud. Constanța
- CĂLDĂRARU ANDREI ALEXANDRU** - Năvodari str. Constanței nr. 16 bl. A1A sc B apt. 35 jud. Constanța
- OPRICĂ ALEXANDRU FLORIN** - Năvodari str. Albinelor bl. E2C sc A apt. 17 jud. Constanța
- IOSIF ION** - Năvodari str. Nuferilor nr.11 sc B et 1 apt. 34 jud. Constanța
DUMITRU VASILICĂ -Năvodari str. Pescărușului bl. CP 3 et II apt.22 jud. Constanța
- ȚICULEANU MĂDĂLINA** -Năvodari str. Grădinilor nr. 61 jud. Constanța
ANDREI COSMIN - Năvodari str. Constanței bl. A4 et.III apt. 10 jud. Constanța
- ANDREI STELUȚA** - Năvodari str. Constanței bl. C1 et.III apt. 11 jud. Constanța
- MAZILU NICOLETA CLAUDIA** - Năvodari str. Oborului bl. O7 apt.20 jud. Constanța
- RATĂ CORNELIA** - Năvodari str. Rândunelelor nr. 9 bl. Z 4 apt. 03 jud. Constanța
- ȚICULEANU PETRICĂ** - Năvodari str. Grădinilor nr. 61 jud. Constanța
SILIȘTEANU LUCIAN - Năvodari str. C2 nr. 23 jud. Constanța
BUZNICHI MARIUS - Năvodari str. Nuferilor nr. 17 bl. A TAȘ apt. 48 jud. Constanța
- BODEANU ANDREEA PARACEHIVA** - Năvodari str. Frunzelor nr. 17 bl. FC2 apt. 06 apt. 27 jud. Constanța
- TUDORA ADRIAN** - Năvodari str. Gării nr. 23 jud. Constanța
SUCIU MIRCEA - Năvodari str. Albinelor nr.10 bl. A2B et.4 apt.10 jud. Constanța
- CAPLAN MARIAN** - Năvodari str. Mării bl.Nefamiliști et.II apt. 203 jud. Constanța
- ZAMFIR CORNELIA CECILIA** - Năvodari str. Cabanei nr.11 bl. G2 et.III apt. 56 jud. Constanța

PALICIUC GHEORGHE - Năvodari str. Ghiocilor nr.1 bl. 58 et.IV apt.58
jud. Constanța

VIȘAN LIVIU - Năvodari str. Bradului nr.22 B jud. Constanța

NICA ȘTEFAN CRISTIAN - Năvodari str. Albinelor bl. E2 C et.III apt.12 jud.
Constanța

DOBRE ȘTEFAN - Năvodari str. Meduzei nr. 1 Bl. 14 Est et.II apt. 15 jud.
Constanța

COMAN ILIE - Năvodari str. Nuferilor nr. 15 bl. F apt. 36 jud. Constanța

CHIRU NASTASIA - Năvodari str. Berzei nr. 2 jud. Constanța

COTEȚ PETRE - Năvodari, Aleea Berzei nr. 2 bl. 33 et.IV apt.29 jud.

Constanța

VLAD ADRIAN - Poiana - Ovidiu str. Islaz nr. 1B

SURU MARIAN - Navodari str. Rândunelelor nr. 16 bl. 1 Sud et.3 apt. 74 jud.

Constanța

TANCĂU PETREA PETRE - Năvodari str. D5 nr. 20 jud. Constanța

MIHĂILĂ ADRIAN - Năvodari str. Corbului nr. 15 G jud. Constanța

BOASCĂ AUREL - Năvodari str. Gării nr. 2 jud. Constanța

OCHERU COSTEL - Năvodari Aleea Panseluțelor nr.1 bl. 18 SUD apt.22

jud. Constanța

DRĂGHICI FLORENTIN - Năvodari str. Castanilor nr. 3 jud. Constanța

BENT DUMITRU - Năvodari str. Nuferilor nr. 17 bl. A et.II apt. 06 jud.

Constanța

TIHAN MARIA - Năvodari str. Școlii nr. 1 bl. 48 apt. 04 jud. Constanța

APOSTOL ION - Năvodari str. Ogorușii bl. O3 et.4 apt.18 jud. Constanța

POSA ION - Năvodari str. Midiei bl. H6 et.III apt.14 jud. Constanța

POPESCU CRISTIAN ȘTEFAN - Năvodari str. Garofiței nr. 12 G

Cheltuielile judiciare de 10.000 lei sunt în sarcina solidară a inculpaților.

Soluțiile de netrimiteră în judecată se comunică persoanelor vizate.

