

**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LANGĂ TRIBUNALUL
CONSTANȚA
3722**

Dosar nr.1849/P/2009

**VERIFICAT SUB ASPECTUL
LEGALITĂȚII ȘI TEMEINICIEI,
Conform disp.art.264 alin.3 C.pr.pen.,**

PRIM PROCUROR,

RECHIZITORIU

Anul 2009, luna septembrie, ziua 25

PRIM PROCUROR ADJUNCT de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța,

Examinând dosarul cu nr. de mai sus privind pe învinuiții:

C. VALENTIN

și

**N. P. MAGDALENA MARIA-cercetați pentru comiterea infracțiunilor de
luare de mită, prev. de disp. art.254
alin.1 C.pen., cu aplic.art. 41 alin.2
C.pen.,**

EXPUN URMĂTOARELE:

Situația de fapt:

La data de 27.08.2009 numiții B. ION IULIAN și C. TUDOR au formulat un denunț penal, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr.1849/P/2009 din 28 august 2009, prin care au solicitat efectuarea de cercetări penale sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită prev. de disp. art. 254 Cod penal, față de inculpații C. VALENTIN și N.P. MAGDALENA MARIA, întrucât, primul – în calitate de maestru și cea de-a doua, în calitate de inginer șef – Serviciul Investiții - Dezvoltare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, pe parcursul executării unui contract de prestări servicii privind modernizarea centralei termice, au pretins și primit de la denunțatori, în mai multe rânduri, suma de 15.000 lei, iar inculpata N. P. MAGDALENA MARIA, în luna februarie 2009, a pretins denunțatorului B. ION IULIAN- reprezentantul S.C. C... S.R.L. Eforie Nord, ca în schimbul avizării devizelor de lucrări prestate de această societate, să-i fie efectuate lucrări de reparații și renovare a locuinței de serviciu, în sumă de 17.000 lei, lucrări ce au fost executate cu materiale achiziționate în numele S.C. C... S.R.L. Eforie Nord.

Din probele administrate în cauză rezultă următoarele:

La data de 12.11.2007, Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, în calitate de achizitor, a încheiat un contract de lucrări cu SC B... ROMÂNIA SRL București, în calitate de executant pentru lucrări de instalare de echipamente de încălzire și de alte echipamente electrice pentru clădiri, înregistrat sub nr.30497 din 12.11.2007 (file 242-251, vol.3).

Ulterior, SC B... ROMÂNIA SRL București, în calitate de antreprenor general a subcontractat executarea acestor lucrări altor societăți de pe raza județului Constanța, printre care și societății C... S.R.L. Eforie Nord, cu care a încheiat contractul de subantrepriză nr.812362/04.12.2008,(file 253-258, vol.3).

La data de 28.11.2008 s-a încheiat un proces-verbal de predare-primire a lucrărilor de construcții la obiectivul Spital Clinic Județean de Urgență Constanța între SC C... SERVICE SRL, reprezentantă a antreprenorului SC B... ROMÂNIA SRL București și S.C. C... S.R.L. Eforie Nord în calitate de subantreprenor, întrucât SC B... ROMÂNIA SRL București a încetat colaborarea cu SC C... SERVICE SRL (fila 252, vol.3).

La sfârșitul anului 2008, SC R...B... SRL București s-a comasat cu SC B...ROMÂNIA SRL București, astfel că, cea dintâi a preluat de la cea de-a doua, toate contractele de achiziții privind prestarea unor lucrări de reparații capitale la centrala termică a Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, după cum rezultă din declarația martorului B. MARIAN - manager de proiect la SC R...B... SRL București din 12.02.2008 (file 51-53, vol.3).

Pe perioada executării contractului de antrepriză, funcția de manager general la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța a fost deținută până în luna martie 2009, de martorul T. IOAN TIBERIU.

Potrivit declarației acestuia de la file 54-56, vol.3, încă de la începutul lucrării, pentru supravegherea acesteia a angajat un manager de proiect, respectiv pe martora B. MIHAELA, care deținea calitatea de manager de proiect autorizat în cadrul SC C... ADVERTISING SRL Constanța.

În anul 2007, s-a angajat prin concurs la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, în funcția de șef serviciu investiții-dezvoltare inculpata **N. P. MAGDALENA MARIA**, iar în cadrul atelierului de reparații al spitalului, a continuat să-și desfășoare activitatea începută în urmă cu peste 20 de ani, inculpatul C. VALENTIN, care, îndeplinea funcția de șef formație instalatori și răspundea implicit și de funcționarea centralei termice a spitalului, potrivit declarației martorului T. IOAN TIBERIU.

Deoarece inculpatul C. VALENTIN deținea cunoștințe cu privire la funcționarea tuturor instalațiilor spitalului, inclusiv a celeia de distribuire a apei reci și calde, a agentului termic și a aburului pentru sterilizare și bucătărie, martorul T. IOAN TIBERIU i-a cerut întotdeauna să colaboreze și să urmărească din punct de vedere tehnic executarea lucrărilor de către subantreprenori la centrala termică a spitalului.

Din acest motiv, inculpatul a participat la ședințele de analiză privind stadiul lucrărilor la centrala termică organizate cu antreprenorul general, cu managerul de proiect, la care mai era invitați inculpata **N. P. MAGDALENA MARIA**, în calitatea sa de șef serviciu investiții-dezvoltare, managerul economic al spitalului, martorul S. RADU – șeful atelierului reparații și ocazional, subcoantreprenorul.

Potrivit declarației sale, martorul T. IOAN TIBERIU i-a cerut inculpatului C. VALENTIN să se implice în urmărirea lucrărilor de la centrala termică încă de la demararea acestora, iar după ce s-a angajat inculpata **N. P. MAGDALENA MARIA** i-a cerut și acesteia să urmărească executarea investiției în calitatea ei de șef serviciu.

Deși în fișa postului privind pe inculpații C. VALENTIN și N. P. MAGDALENA-MARIA nu erau prevăzute în mod expres sarcini de a urmări executarea lucrărilor la centrala termică, în calitatea sa manager general, martorul T. IOAN TIBERIU a dispus ca aceștia să îndeplinească și alte sarcini stabilite de conducere, așa după cum se consemnează la punctul final din fișa postului de la file 88,104, vol.1 și 36-39, vol.3.

Deoarece martorul T. IOAN TIBERIU primea informații, precum că lucrările ce se efectuau la centrala termică nu erau de calitate și nu se realizau la termenele stabilite, pentru a avea un control asupra termenelor acestora, i-a însărcinat pe cei doi inculpați să urmărească executarea lucrărilor și să-i informeze pentru luarea unor decizii în cunoștință de cauză.

În acest sens, comitetul director al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, întrunit în ședința din 19.05.2008 a hotărât numirea inculpatului C. VALENTIN pentru confirmarea sau infirmarea stadiului de derularea lucrărilor și numirea inculpatei N.P. MAGDALENA MARIA pentru confirmarea sau infirmarea existenței obiectivului ca poziție în programul de investiții (file 40-41, vol.3).

Din declarația martorului T. IOAN TIBERIU mai rezultă că, în calitatea pe care o deținea, nule-a cerut niciodată inculpaților să avizeze devize de lucrări sau situații de lucrări, deoarece nu le-a cerut acest lucru, ci doar le-a cerut să verifice corectitudinea datelor

Având atribuțiunile de serviciu arătate mai sus, inculpatul C. VALENTIN a exercitat un management paralel cu cel al managerului de proiect, martora B. MIHAELA, privind verificarea executării lucrărilor la centrala termică, deși aceasta era răspunzătoare prin contractul încheiat cu spitalul.

Potrivit declarației martorei B. MIHAELA de la file 57-59, inculpatul C. VALENTIN a vizat situații de lucrări la diferite investiții din spital, astfel că, era de notorietate poziția acestuia de leader atât în zona privind activitatea profesională, cât și în cea sindicală, unde deținea funcția de președinte al sindicatului TESA.

Întrucât în activitatea de executare a lucrărilor la centrala termică apăreau discordanțe între proiect și realitatea de teren ce puteau fi reglate prin dispoziție de șantier emisă de proiectant, de multe ori inculpatul C. VALENTIN era cel care se deplasa la S.C.P... SA de unde obținea diferite dispoziții de șantier, pe care le semna din partea beneficiarului, așa după cum rezultă din dispozițiile de șantier din data de 06.02. 2008 (file 112-113), 01.02.2008 (file 110-118).

Față de această situație, martora B. MIHAELA s-a adresat managerului general T. IOAN TIBERIU, care a înaintat o adresă la SC P.... SA, încunoștințând că martora este managerul de proiect și orice dispoziție de șantier ori altă discuție cu privire la proiect, urmează să fie discutate cu aceasta.

Prin declarația sa de la dosar, martora B.MIHAELA a mai precizat că, în opinia sa, crede că inculpatul C. VALENTIN a procedat astfel, fiindcă avea un interes personal, dar și profesional, fiind vorba de centrala termică a spitalului, lucru ce i-a creat greutate, deoarece, la un moment dat, inculpatul schimba dispozițiile de șantier, astfel că martora avea o dispoziție de la proiectant, iar inculpatul și constructorul aveau o altă dispoziție de șantier. În afară de dispozițiile de șantier obținute de inculpatul C. VALENTIN de la proiectant, potrivit declarației martorei B. MIHAELA, acesta mai aviza și alte dispoziții de șantier, obținute de ea în calitate de manager de proiect, care ajungeau pe circuitul intern al spitalului.

La sfârșitul anului 2007, martora B. MIHAELA a constatat că, în urmărirea lucrărilor la centrala termică se implică și inculpata N. P. MAGDALENA MARIA, care făcea echipă cu inculpatul C. VALENTIN încă din vara anului 2007, în sensul că, în calitatea sa manager de proiect primea de la constructor diferite documente, respectiv oferte, situații de lucrări, pe care le verifica pe teren, inventariind lucrările și formulând concluzii, însă, de fiecare dată, cei doi inculpați se împotriveau modului său de lucru, considerând că cere prea multe justificări de la constructor cu privire la lucrări și la oferte.

În vara anului 2008, fără a ține seama de atribuțiile managerului de proiect, inculpata N. P. MAGDALENA MARIA a comunicat cu constructorul și i-a adus la cunoștință că în perioada respectivă nu era finanțare pentru plata lucrărilor, lucru ce l-a determinat pe acesta să stagneze executarea lucrărilor.

Față de această situație, inculpata nu a luat nici o măsură și potrivit declarației martorei B. MIHAELA, nu lua nici o decizie până nu se consulta cu inculpatul C. VALENTIN cu privire la lucrarea de la centrala termică și, de aceea erau percepuți inculpații ca o echipă,

fiindcă împreună erau chemați la ședințele cu managerul general privind derularea lucrării, ședințe la care participa uneori și martora, când era invitată.

Deoarece inculpații avizau situațiile de lucrări și oferte de lucrări, în luna septembrie 2008, martora B. MIHAELA a luat hotărârea de a rezilia contractul cu spitalul, însă, managerul general T. IOAN TIBERIU nu a fost de acord și a asigurat-o că va da dispoziție inculpaților „să nu se mai amestece în avizarea documentelor” pentru care răspunderea îi revine.

Despre faptul că inculpații erau cei care au fost desemnați de managerul general T. IOAN TIBERIU să participe alături de managerul de proiect, martora B. MIHAELA, la verificarea lucrărilor de reparații capitale la centrala termică a spitalului, martora S. RODICA ce a îndeplinit funcția de manager economic al spitalului în perioada ianuarie 2006-martie 2009, a precizat prin declarația de la file 79-80, vol.1, că aceștia semnau devize de plată pe care le întocmea prestatorul, C. VALENTIN semna pe facturi, în interiorul ștampila ce certifica realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunii.

Totodată, cei doi inculpați semnau și confirmau situațiile de lucrări, situațiile de plată, prin semnătură, după care, prestatorul emitea factura de plată, care era confirmată de martorul S. RADU ION sau de inculpatul C. VALENTIN, așa după cum se poate observa din documentele aflate la dosarul cauzei.

Prin aceeași declarație, martora S. RODICA a mai precizat că actele privind devizele de lucrări își produceau valabilitate chiar dacă nu erau semnate de inculpați, însă, aceștia au fost cei care, efectiv „au cerșit directorului general doctor T. IOAN TIBERIU și dirigintelui de șantier să fie implicați în verificarea situațiilor de plată, deoarece ei știau mai bine ce trebuie făcut, mai ales maistrul C. VALENTIN , care își aroga o anumită stare de superioritate, spunând că el le știe pe toate, pentru că el este aici, de când s-a construit spitalul.”

Martora B. MIHAELA a mai precizat prin declarația de la file 57-59, vol.3, că în toamna anului 2008, a verificat documentele pe care le preluase de la inculpatul C. VALENTIN privind stadiul lucrărilor, deoarece acestea nu se încadrau în termen, și astfel a constatat că printre acte era o situație de lucrări de la sfârșitul lunii mai, care nu corespundea cu situația de lucrări pe care o avea în evidență, prezentând diferențe atât cu privire la cantitățile de materiale ce erau menționate în plus față de evidența sa, cât și cu privire la proiect. În această împrejurare martora a realizat că este ceva în neregulă cu situațiile de lucrări, fapt pentru care împreună cu constructorul și proiectantul s-au deplasat la centrala termică pentru a le inventaria pe teren, însă inculpatul C. VALENTIN i-a interzis accesul în centrala termică.

Ulterior, prin intervenția managerului general al spitalului, s-a solicitat constructorului întocmirea altei situații de lucrări, conform celor reale.

La sfârșitul lunii noiembrie – începutul lunii decembrie 2008, când S.C. C.... S.R.L. Eforie Nord a preluat executarea lucrărilor la centrala termică a spitalului, martora B. MIHAELA mai îndeplinea funcția de manager de proiect, astfel că, a apreciat în mod pozitiv lucrările efectuate de această societate, urmând ca în luna februarie 2009, să întocmească situația de lucrări, însă, din acest moment s-a schimbat conducerea spitalului, iar noul manager general a renunțat la serviciile managerului de proiect.

Potrivit declarației martorului N. ION,(file 112-114, vol.1) la preluarea funcției de manager general al spitalului, la începutul lunii martie 2009, a luat la cunoștință despre faptul că, inculpatul C. VALENTIN era cel care „se amesteca în activitatea subcontractorului, uzând și de funcția sa de președinte al sindicatului TESA” și, de asemenea, inculpata N. P. MAGDALENA MARIA îl șicana pe prestator că „nu-i dă banii”, situație față de care a purtat o discuție cu subcontractorul S.C. C.... S.R.L. Eforie Nord, precum și cu factorii de răspundere din spital, precizându-le că, „a fost plătită contravaloarea lucrărilor către antreprenorul general SC R....B.... SRL București și că orice altă modificare cu privire la executarea lucrărilor la centrala termică, fără avizul său, nu va fi luată în considerare.”

Cu acest prilej, reprezentanții S.C. C..... S.R.L. Eforie Nord, respectiv denunțatorii, i-au adus la cunoștință că de multe ori inculpatul C. VALENTIN „se amestecă în modalitatea de executare a lucrărilor, indicându-le să „dărâme” unele lucrări efectuate, cum ar fi și un perete de foc ce ar fi pus în pericol spitalul, cu atât mai mult cu cât această indicație era dată de către pompieri.

Drept urmare, martorul N. ION l-a chemat în biroul său pe inculpatul C. VALENTIN și i-a pus în vedere, cu toți factorii de răspundere, să nu se mai amestece în treburile subcontractorului privind executarea lucrărilor de reparații capitale la centrala termică.

În acest sens, martorul N. ION a dispus întocmirea unei noi fișe a postului, care să-i fie adusă la cunoștință inculpatului C. VALENTIN. În aceste împrejurări, a apărut o stare conflictuală între managerul general al spitalului N. ION și inculpatul C. VALENTIN, mediatizată în presa locală.

În aceeași modalitate, potrivit declarației sale, martorul N. ION a procedat și cu inculpata N. P. MAGDALENA MARIA, pe care a chemat-o de față cu reprezentanții S.C. C..... S.R.L. Eforie Nord și i-a pus în vedere să nu se mai implice în activități care nu cad în atribuțiile sale de serviciu, fără să-l înștiințeze.

Cu toate acestea, uzând de punctul final din fișa postului, inculpații au continuat să condiționeze avizarea situațiilor de lucrări sau a unor devize de lucrări de oferirea unor sume de bani din partea reprezentanților S.C. C.... S.R.L. Eforie Nord.

Potrivit denunțului penal și declarațiilor denunțătorilor C. TUDOR și B. ION IULIAN (file 11-22, vol.1), în luna februarie 2009, inculpatul C. VALENTIN i-a cerut denunțătorului B. ION IULIAN să execute o lucrare de amenajare a locuinței de serviciu primită de la spital de la inculpata N. P. MAGDALENA MARIA, în care aceasta urma să locuiască, deoarece divorțase de soțul ei, „pentru ca relațiile dintre S.C. C..... S.R.L. Eforie Nord și Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța să meargă bine”.

În aceeași lună, B. ION IULIAN s-a deplasat împreună cu cei doi inculpați la imobilul respectiv, pentru a evalua lucrarea, iar în zilele următoare, a efectuat măsurători și a estimat un deviz de lucrări în valoare de 17.000 lei, ce includea materiale și manoperă.

La începutul lunii martie 2009, denunțătorul B. ION IULIAN a trimis o echipă de muncitori, salariați ai societății, condusă de martorul I. CRISTIAN, pentru a efectua lucrări de renovare a locuinței inculpatei N. P. MAGDALENA MARIA, ce au fost finalizate, la sfârșitul lunii mai 2009.

Totodată, martorul I. CRISTIAN a mai precizat că, denunțătorul i-a adus la cunoștință despre faptul că materialele necesare și costul manoperei la locuința inculpatei vor fi suportate de societatea sa. Astfel, martorul a comandat materiale de la SC C... S.... 2006 SRL al cărei administrator este martorul N. DUMITRU STELIAN și, a efectuat lucrări de placare a pereților cu ghips carton, a turnat șape, a efectuat zugrăveli și izolări termice, a placat gresie și faianță, a schimbat instalația sanitară și a montat o fereastră. Pentru a avea accesul în locuința inculpatei, aceasta i-a oferit martorului I. CRISTIAN cheia, prin intermediul denunțătorului B. IULIAN, întrucât inculpata nu se mutase în imobilul respectiv, discuțiile în legătură cu repararea acestuia fiind purtate mai mult telefonic, cu reproșuri din partea ei că martorul nu a terminat renovarea într-un termen cât mai scurt.

Din declarația martorului, mai rezultă că pentru toate lucrările executate la imobilul inculpatei, aceasta i-a plătit suma de 370 lei, reprezentând contravaloarea a două ferestre tip luminator, montate la subsolul clădirii.

De asemenea, martorul a mai precizat că, pe perioada executării lucrărilor la locuința inculpatei, a fost vizitat, în mai multe rânduri, de inculpatul C. VALENTIN despre care știa că este șef la centrala termică și leader de sindicat, pentru a verifica stadiul lucrărilor sau pentru a-i da sfaturi și indicații privind efectuarea acestora.

Din declarația martorului N. IULIAN de la file 76-77, vol.1, rezultă că la începutul lunii martie 2009 a primit o comandă de materiale sanitare de la S.C. C.... S.R.L. Eforie Nord, reprezentată de B. ION IULIAN, valoarea acestora fiind de aproximativ 8.000 lei. Deși a

efectuat mai multe livrări de materiale la imobilul ce trebuia renovat, pe care le-a transportat cu autoturismul societății, nu a întâlnit-o niciodată pe inculpată, însă pe aceasta o cunoaște fratele său, cu care s-a certat de mai multe ori, cu privire la calitatea materialelor și la termenul de livrare.

Relevantă în acest sens este lista materialelor folosite la lucrare „la gară, doamna Magda”, întocmită de SC C... S.... 2006, de la file 26-27, vol.1, care stabilește o valoare a acestora de 78.680.000 lei vechi, la care s-a adăugat manopera de 80.000.000 lei vechi.

Faptul că locuința inculpatei **N. P. MAGDALENA MARIA** a fost renovată de lucrători din cadrul S.C. COSMIOANA S.R.L. Eforie Nord, a fost confirmat și de martorul C. STAN, șofer în cadrul spitalului și vecin cu inculpata, care, prin declarația de la file 60-61, vol.3, a precizat că, văzând executarea de lucrări la exteriorul clădirii, în spațiul închiriat de inculpată, de către muncitorii aduși de patronii societății, pe nume „IULICĂ”, i-a solicitat cu împrumut bani managerului general al spitalului T. IOAN TIBERIU pentru a putea să execute și el lucrări la partea de imobil în care locuiește.

Prin aceeași declarație, martorul a precizat că, lucrările efectuate la locuința inculpatei valorează în jur de vreo sută milioane lei vechi, având în vedere că pe el l-a costat numai placarea din exterior, aproximativ 21.500.000 lei vechi „iar doamna Magda a efectuat la această locuință, atât reparații la interior, cât și la exterior.”

Întrucât B. ION IULIAN, în calitate de reprezentant al S.C. C..... S.R.L. Eforie Nord nu a achitat contravaloarea materialelor achiziționate de la SC C... S.... 2006 SRL Constanța, reprezentantul acesteia, martorul N. DUMITRU STELIAN i-a cerut lămuriri, astfel a aflat de la B. ION IULIAN, că neplata materialelor se datorează faptului că nu a reușit „să-și încaseze banii pe lucrările executate la spital, deoarece întâmpină greutăți din partea doamnei Magda și a domnului C... și pentru a intra în posesia banilor pentru lucrările efectuate, trebuie să fie drăguți cu ei”, martorul înțelegând prin această expresie că trebuie să le ofere bani sau alte servicii.

Potrivit declarației sale, de la file 62-63, vol.3, martorul N. DUMITRU STELIAN s-a oferit să-l ajute pe B. ION IULIAN pentru ca, la rândul său, să beneficieze de plata materialelor de construcții livrate. În aceste împrejurări, martorul a aflat de la denunțator că trebuie să dea „spagă către C. și doamnei Magda, la care să contribuie și el cu 15.000 lei, pentru a putea intra cât mai repede în posesia banilor pentru lucrările efectuate la centrala termică, deoarece „doamna Magda” și „domnul C.. trebuie să-și pună niște semnături pe actele întocmite de S.C. C... S.R.L. Eforie Nord”.

În luna martie 2009, SC R.... B.... SRL București a achitat suma de 200.000.000 lei vechi din totalul de 5 miliarde lei vechi către S.C. C..... S.R.L. Eforie Nord, fapt pentru care, i-a reproșat inculpatei și reprezentantului SC R.... B.... SRL București nedecontarea contravalorii unor lucrări efectuate de peste 2 miliarde lei vechi, deși spitalul dispunea de fonduri pentru această investiție.

În luna mai 2009, denunțatorii B. ION IULIAN și C. TUDOR au avut o altă discuție cu inculpata N. P. MAGDALENA MARIA cu privire la devizul de lucrări înaintat de S.C. C..... S.R.L. Eforie Nord, pe care aceasta nu l-a aprobat, prilej cu care inculpata i-a precizat că suma de 200.000.000 lei primită de S.C. C... S.R.L. Eforie Nord în luna martie 2009 i se cuvine, fapt pentru care B. ION IULIAN s-a adresat managerului general al spitalului, martorul N. ION, cu reclamația că inginera nu avizează devizele de lucrări, iar societatea sa ajunge în stare de faliment.

În luna iunie 2009, în timp ce efectua lucrări la centrala termică, denunțatorul B. ION IULIAN a fost vizitat de inculpați, care i-au adus la cunoștință că are multe lucrări suplimentare la centrală ce nu vor fi plătite, deși acestea au fost executate ca urmare a indicațiilor date de pompieri cu privire la construirea unor ziduri de foc, scări de acces și alte amenajări în interiorul centralei.

Drept urmare,denunțătorii B. ION IULIAN și C. TUDOR s-au întâlnit în biroul inculpatei N. P. MAGDALENA MARIA cu martorul B. MARIAN, reprezentantul SC R... B.... SRL București și cu inculpatul C. VALENTIN, unde au continuat reproșurile, pe considerentul că, inculpata pretindea de la denunțatori suma de 200.000.1000 lei vechi, pe motiv că i se cuvine ei „bătându-se cu pumnii în piept, sunt banii mei, e dreptul meu”.

Denunțătorul B. ION IULIAN le-a precizat celor prezenți la discuție că, nu le poate oferi nici un ban din cei 200.000.000 lei și pe fondul stării de nervozitate, a părăsit biroul inculpatei, rămânând în birou denunțătorul C. TUDOR continuat discuția cu inculpata, în care aceasta a stăruit și a pretins să i se ofere suma de 200.000.000 lei vechi, iar inculpatul C. VALENTIN a pretins materiale de construcții în valoare de 200.000.000 lei vechi pentru a aviza devizele de lucrări.

În aceste împrejurări, cei doi denunțatori au hotărât să le ofere inculpaților câte 50.000.000 lei vechi, astfel, la începutul lunii august 2009, denunțătorul C. TUDOR i-a oferit inculpatei N. P. MAGDALENA MARIA suma de 50.000.000 lei, în biroul ei, așa după cum i-a pretins aceasta. După primirea banilor, inculpata, i-a pretins denunțătorului încă 150.000.000 lei vechi, pe motivul că „trebuie să mai ofere și altei persoane”, pe care nu a indicat-o. Ulterior primirii sumei de 50.000.000 lei vechi, inculpata a plecat în concediu de odihnă, deși le-a promis denunțătorilor că le va aviza devizele de plată, însă nu a făcut-o. În lipsa inculpatei, potrivit declarației denunțătorilor, inculpatul C. VALENTIN le-a precizat că devizele de lucrări sunt la el, că „au ajuns la mâna lui” și trebuie să-i ofere banii preținși în luna iunie 2009, la întâlnirea din biroul inculpatei.

Potrivit aceluiași declarații, pentru a-i determina pe denunțatori să-i ofere bani, inculpatul C. VALENTIN a început să-i șicaneze în sensul că, lua devizele de lucrări și, în fața lui C. TUDOR, sublinia lucrările, reproșându-i că nu el a cerut să fie executate unele dintre ele. În aceste împrejurări, denunțătorul C. TUDOR i-a solicitat inculpatului C. VALENTIN să precizeze ce dorește de la el.

În jurul datei de 13-14 august 2009, inculpatul C. VALENTIN i-a pretins denunțătorului C. TUDOR să-i ofere materiale de construcții, întocmind în acest sens și o listă, pe care a menționat 16 paleți de BCA, 30 plăci OSM, 120 metri de poliester expandat, materiale în valoare de peste 100.000.000 lei vechi, ce urmau a fi transportate la Câmpina, pentru că își construiește o casă în zonă. Denunțătorul i-a răspuns inculpatului că pretențiile sale sunt aberante, fiindcă mai multă costă transportul decât materialele. În replică, inculpatul i-a cerut denunțătorului să găsească o soluție. Deoarece era presat continuu de plata banilor, reprezentantul SC R... B.... SRL București, martorul B. MARIAN i-a precizat denunțătorului C. TUDOR să meargă la inculpatul C. VALENTIN „fiindcă el este tartorul”, „pentru a-i cere să rezolve odată plata devizului de lucrări executate”, pentru ca ele să poată fi continuate.

Parte din discuțiile pe care denunțătorii le-au purtat cu inculpatul C. VALENTIN, au fost înregistrate de aceștia pe telefonul mobil și contrariați de faptul că inculpații continua să le pretindă alte sume de bani, în ziua de 20 august 2009, denunțătorii C. TUDOR și B. ION IULIAN s-au deplasat la noul manager general al spitalului, martorul C. DĂNUȚ, căruia i-au adus la cunoștință că inculpații le-au pretins diferite sume de bani și efectuarea de lucrări de construcții în interes personal, în scopul avizării devizelor de lucrări executate de S.C. C.... S.R.L. Eforie Nord.

Totodată, denunțătorii i-au mai precizat martorului că i-au prestat inculpatei lucrări la locuința sa, în sumă de aproximativ 170.000.000 lei vechi și că i-au oferit acesteia și inculpatului C. VALENTIN suma de 150.000.000 lei vechi.

Pentru ași susține afirmațiile, denunțătorii au pus la dispoziția martorului C. DĂNUȚ două înregistrări audio-video, situație față de care acesta i-a orientat pe denunțatori să se adreseze organelor de urmărire penală.

În ziua de 26 august 2009, denunțătorul C. TUDOR s-a întâlnit în incinta spitalului, la stația de oxigen, cu inculpatul C. VALENTIN și reluând aceeași discuție, inculpatul i-a precizat denunțătorului că nu are încredere în el, și dacă comportamentul lui este unul pozitiv,

trebuie să-i dovedească, făcând un gest cu degetele ca și cum ar număra banii, lăsând să se înțeleagă că trebuie să-i ofere o sumă de bani.

În aceste împrejurări, denunțatorul C. TUDOR i-a oferit inculpatului C. VALENTIN , suma de 50.000.000 lei vechi, în bancnote de câte 1.000.000 lei, pe care le-a numărat în fața lui. Inculpatul a numărat banii și l-a asigurat pe denunțator că „până sâmbătă vor pleca spre SC R.... B.... SRL București toate devizele de lucrări”, atenționându-l totodată, că urmează să se mai întâlnească vineri, 28.08.2009 pentru a-i oferi și diferența de bani de încă 50.000.000 lei vechi, fiindcă începând de luni, pleacă în concediu de odihnă.

Indignați de pretinderea în mod repetat de sume de bani de către inculpați pentru avizarea devizelor de lucrări, denunțatorii au luat hotărârea de a se adresa organelor de urmărire penală, astfel că, în ziua de 27.08.2009 s-au prezentat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, unde au formulat un denunț penal cu privire la faptele celor doi inculpați.

În ziua de 28.08.2009, potrivit înțelegerii anterioare, denunțatorul C. TUDOR s-a întâlnit cu inculpatul C. VALENTIN , în aceeași locație, stația de oxigen din incinta Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, unde, ca urmare a pretinderii sale, i-a oferit suma de 50.000.000 lei vechi, pe care inculpatul a primit-o, fiind surprins în flagrant de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Serviciului Județean Anticorupție Constanța al D.G.A., potrivit procesului-verbal de constatare în flagrant a acțiunii și planșei fotografice de la file 29-38, vol.1.

Pentru constatarea flagrantă a faptei și interceptarea de comunicări și de imagini în mediul ambiant, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța a emis ordonanță privind autorizarea cu titlu provizoriu pe o durată de 48 de ore, în intervalul 28.08.2009 -30.08.2009, a interceptării și înregistrării pe suport magnetic sau pe orice alt tip de suport a imaginilor și comunicărilor ambientale dintre inculpați și denunțatori.

Prin Încheierea nr.237 din 31.08.2009 pronunțată în dos.nr.8875/118/2009, Tribunalul Constanța a admis cererea parchetului și a confirmat legalitatea și temeinicia ordonanței procurorului, fila 9, vol.2.

Din transcrierea interceptărilor convorbirilor telefonice în mediul ambiant, autorizate în cauză după cum s-a arătat, potrivit procesului verbal de la file 53-61, vol.1, rezultă situația de fapt, după cum a fost arătată mai sus, cu privire la modul în care inculpatul C. VALENTIN verifica situațiile de lucrări și le cenzura, în sensul „dintr-un miliard două sute, i-am lăsat opt sute, dintr-un miliard șase sute, i-am lăsat unu o sută, deci cinci și cu patru, aproape un miliard i-am tăiat lui C.”

De asemenea, relevantă în economia probatorului este recunoașterea de către inculpatul C. VALENTIN că trebuie să plece o sută cincizeci de milioane „către doamna Magda” și că a primit anterior de la denunțatorul C. TUDOR suma de cincizeci de milioane lei vechi, urmând să mai primească încă cincizeci de milioane acum, precum și faptul că, i-a pretins materiale de construcții și există o factură privind contravaloarea materialelor ce urmează a fi scăzută.

Totodată, inculpatul C. VALENTIN îi cere denunțatorului C. TUDOR „să te achiți față de Magda. Așa vreau. Atâta.”, după care a primit suma de 50.000.000 lei vechi de la denunțator, în bancnote de câte 1.000.000 lei vechi, numărate de acesta, confirmând că a primit de la denunțator suma totală de 100.000.000 lei vechi.

Relevante sub aspectul pretinderii unor sume de bani de către cei doi inculpați denunțatorilor sunt și convorbirile telefonice pe care denunțatorii le-au înregistrat pe telefoanele mobile, cu prilejul discuțiilor purtate cu aceștia, potrivit proceselor verbale de transcriere de la file 62-73, vol.1 și 47-50, vol.3.

Din documentele depuse la dosar de Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța și de S.C. R... B... S.R.L. București, rezultă că, în împrejurările arătate mai sus, inculpatul C. VALENTIN a semnat documente ce atestă poziția de leader pe care o avea acesta în cadrul

spitalului, semnătură fără de care actul întocmit de prestator nu putea fi introdus în circuitul efectuării plății pentru lucrările prestate.

Astfel, inculpatul C. VALENTIN a semnat factura fiscală de la fila 71; ordonanța de plată, la poziția „Compartiment de specialitate”, fila 80; situația de plată, întocmită de B...., fila 85; borderoul centralizator de producție lucrări de construcții, fila 87; situația de plată pe luna mai conform deviz-ofertă, fila 88; situație de plată demolări-fundații; fila 89-91; situație de plată deviz 421, file 92-94; situație de plată deviz 431, file 95-99; situație de plată deviz 441, file 100-103, deviz ofertă 451, file 104-106; deviz ofertă 461, file 107-109; dispoziții de șantier, file 110-118; procese-verbale de recepție calitativă, file 119-125; situație de plată luna noiembrie 2008, file 131-135; situație de lucrări, file 136-139; deviz ofertă, file 145-146; deviz A01963, file 147-150; situație de lucrări deviz 02050, file 157-158; situație de plată file 162-169; situație de lucrări, deviz A02049, file 170-171; deviz ofertă, file 172-173; lista cuprinzând cantitățile de lucrări, formulat C5, file 174-177; lista cu cantități de lucrări deviz ofertă 471, file 178-181; proces-verbal de recepție parțială centrală termică, file 182-183; dispoziție de șantier, fila 198; nota de constatare, fila 205; listă cantități suplimentare centrală termică, fila 210-213; oferte de preț, fila 214-215; ofertă automatizare stație hidrofor, file 240-241; toate din vol.3.

Din contractul de subantrepriză nr.812362 din 04.12.2008 pe care S.C. B.... R... S.R.L. București l-a încheiat cu S.C. C.... S.R.L. Eforie Nord, file 253-258, punctul 7¹ rezultă că subantreprenorul, respectiv SC C.... SRL Eforie Nord se obliga să prezinte beneficiarului atașamentele și situațiile de lucrări conforme cu realitatea și cu devizele contractate. După avizarea situațiilor de către beneficiar, acestea erau prezentate antreprenorului pentru facturare.

Analizând acest punct din contract, se apreciază că, inculpații s-au prevalat de conținutul lui și, drept urmare, au acționat cu intenția vădită de a pretinde și de a primi bani de la reprezentanții SC C.... SRL Eforie Nord, pentru ca aceștia să poată realiza obiectivul prevăzut la 7¹ din contractul încheiat cu antreprenorul general.

În baza autorizațiilor de percheziție 231 și 232 file 14-36, vol.2 eliberate la data de 31.08.2009 de Tribunalul Constanța, au fost efectuate percheziții domiciliare la locuințele celor doi inculpați, ce au evidențiat pentru inculpata N. P. MAGDALENA MARIA – îmbunătățirile și reparațiile efectuate la imobilul său, așa după cum rezultă din procesul verbal și planșa foto de la file 16-26, vol.2.

Privitor la inculpatul C. VALENTIN, percheziția domiciliară nu a descoperit probe relevante cauzei, ci, doar cu acest prilej au fost identificate documente sindicale ce atestă activitatea acestuia și susțin împrejurarea că la data de 10.03.2009, Sindicatul al cărei președinte este, a plătit suma de 150.000.000 lei vechi, cu titlu de avans lucrări către S.C. C.... S.R.L. Eforie Nord, care, de fapt era un împrumut mascat pe care aceasta din urmă l-a restituit, potrivit extrasului de cont din 25.03.2009, file 23-25, vol.1.

Încadrarea juridică

-Activitatea infracțională desfășurată de inculpatul C. Valentin, care, în baza aceleiași rezoluții infracționale în calitate de șef formație centrală termică la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, în perioada februarie 2009-28.08.2009, în repetate rânduri, a pretins și primit suma totală de 100.000.000 lei vechi de la denunțătorii C. TUDOR și B. ION IULIAN, în scopul de a fi avizate devizele de lucrări, situațiile de lucrări, prestate de S.C. C.... S.R.L. Eforie Nord la centrala termică a spitalului, ca subantreprenor al antreprenorului S.C. R.... B.... S.R.L. BUCUREȘTI, constituie infracțiunea de luare de mită, prev. de disp.art. 254 alin.1 C.pen., cu aplic.art. 41 alin .2 C.pen.

-Activitatea infracțională desfășurată de inculpata N. P. MAGDALENA MARIA care, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de șef serviciu investiții-dezvoltare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, în perioada februarie 2009 – august 2009, în repetate rânduri, a pretins denunțatorului B. ION IULIAN, reprezentantul S.C. C.... S.R.L. Eforie Nord ca, în schimbul avizării devizelor de lucrări prestate de această societate la centrala termică a spitalului, să-i fie efectuate lucrări de reparații și renovare a locuinței, în valoare de 170.000.000 lei vechi și a primit suma de 50.000.000 lei vechi de la denunțatorii C. TUDOR și B. ION IULIAN, în scopul avizării aceluiași documente, constituie infracțiunea continuată de luare de mită, prev. de disp.art. 254 alin.1, cu aplic.art. 41 alin.2 C.pen.

Având în vedere denunțul formulat în cauză de C. TUDOR și B. ION IULIAN făcut Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat de comiterea infracțiunii de luare de mită reținută în sarcina inculpaților, se constată că în cauză, sunt incidente disp.art.255 alin.3 C.pen., fapt pentru care aceștia nu pot fi trași la răspundere penală, deoarece există o cauză nepedepsire prevăzută de lege, așa după cum este arătată în art.10 lit.i¹ C.pr.pen. și, drept urmare, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de aceștia.

În cursul urmăririi penale suma de 50.000.000 lei vechi ce a făcut obiectul luării de mită de către inculpatul C. VALENTIN a fost restituită denunțatorului C. TUDOR, potrivit dovezii de predare-primire, de la fila 41, vol.1.

Caracterizarea persoanei inculpaților:

-C. VALENTIN este în vârstă de 55 ani, este șef formație instalații la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, nu posedă antecedente penale.

În cursul urmăririi penale a refuzat să dea declarații la parchet, prevalându-se de dreptul la tăcere, însă a formulat declarații în fața instanțelor de judecată, cu prilejul judecării propunerii de arestare preventivă și a recursului formulat de parchet.

-N.P. MAGDALENA MARIA este în vârstă de 35 ani, este șef serviciu investiții-dezvoltare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, este divorțată, are un copil minor, nu posedă antecedente penale.

Faptele deduse judecății au fost dovedite cu mijloacele de probă menționate mai sus.

Alte date:

Față de inculpații C. VALENTIN și N. P. MAGDALENA MARIA a fost pusă în mișcare acțiunea penală la data de 29 august 2009, file 1-2, vol. și a fost luată măsura reținerii pe o durată de 24 ore, începând cu data de 28 august 2009, ora 22,40 și până la data de 29 august 2009, ora 22,40, prin ordonanțele nr.1849/P/2009 din 28 august 2009, ora 22,40, file 4-6, vol.1

La data de 29.08.2009 Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța a formulat propunere de arestare preventivă a celor doi inculpați pentru comiterea infracțiunii de luare de mită prev. de disp.art. 254 alin.1 C.pen., cu aplic.art. 41 alin.2 C.pen., file 30-33, vol.3.

Prin Încheierea nr.101 din 29.08.2009 pronunțată în dos.nr.8851/118/2009, file 21-27, tribunalul Constanța a admis în parte propunerea și a dispus arestarea celor doi inculpați pe o durată de 20 de zile, cu începere de la data de 29.08.2009, până la data de 17.09.2009, inclusiv, fiind eliberate mandatele de arestare preventivă nr.98 și 99 din 29.08.2009, file 28-29, vol.1.

Împotriva acestei încheieri, parchetul a formulat recurs, care, prin dec.pen.nr.491/P din 14.09.2009 pronunțată în dos.9198/118/2009 a Curții de Apel Constanța, file 12-20, vol.1 a fost admis ca fondat. S-a casat în parte încheierea Tribunalului Constanța și, rejudecând, Curtea de Apel Constanța a dispus arestarea preventivă a celor doi inculpați, pe o durată de 29 de zile, cu începere de la 29.08.2009 până la 26.09.2009, inclusiv.

Ulterior, inculpații C. VALENTIN și N. P. MAGDALENA MARIA au formulat cereri de liberare sub control judiciar, care au fost respinse de Tribunalul Constanța prin încheierile de ședință nr.18 din 09.09.2009, pronunțată în dos.nr.9198/118/2009 și nr.19 din 10.09.2009 pronunțată în dos.nr.9232/118/2009.

Împotriva acestor încheieri, inculpații au formulat recursuri ce au fost admise de Curtea de Apel Constanța prin deciziile penale nr.491/P din 14.09.2009 pronunțată în dos.nr.9198/118/2009 și dec.pen.nr.492/P din 14.09.2009, pronunțată în dos.nr.9232/118/2009, file 9-20, vol.3, dispunându-se punerea de îndată în libertate a inculpaților de sub puterea mandatelor de arestare preventivă nr.28/P și nr.29/P din 03.09.2009 emise de Curtea de Apel Constanța.

La data de 23 septembrie 2009 a fost prezentat materialul de urmărire penală inculpaților C. VALENTIN și N. P. MAGDALENA MARIA în prezența apărătorilor aleși, avocat FILIȘAN CĂTĂLIN și avocat NIȚĂ ALEXANDRU.

Față de această situație juridică, conform disp.art. 88 C.pen., urmează a se dispune computarea măsurii reținerii și arestării preventive a inculpaților pentru perioada 28.08.2009-14.09.2009.

Așadar,

În conformitate cu disp.art. 262 alin.1 pct.1 lit.b C.pr.pen.; a disp.art.228 alin.4, rap. la art. 10 lit.i¹ C. pr.pen.,

DISPUN:

I.Trimiteră în judecată a inculpaților:

-C. VALENTIN - fiul lui Aurică și Agatia, născut la 28.10.1954 în municipiul Constanța, cetățean român, studii liceul + șc.maiștri, șef formație instalații la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, căsătorit, domiciliat în municipiul Constanța, fără antecedente penale, **pentru comiterea infracțiunii continuate de:**

-luare de mită, prev. de disp.art. 254 alin.1 C.pen., cu aplic.art. 41 alin .2 C.pen.;

-N. P. MAGDALENA MARIA-fiica lui Grigore și Iuliana, născută la data de 02.04.1974, în municipiul Ploiești, județul Prahova,studii superioare, inginer, șef serviciu instalații-dezvoltare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, divorțată, un copil minor,domiciliată în municipiul Medgidia, **f.f.legale municipiul Constanța, fără antecedente penale,**
pentru comiterea infracțiunii continuate de:

-luare de mită, prev. de disp.art. 254 alin.1 C.pen., cu aplic.art. 41 alin .2 C.pen.;

II.Neînceperea urmăririi penale sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită prev. de disp.art. 255 alin.1 C.pen. față de numiții:

-C. TUDOR - fiul lui Asănache și Elena, domiciliat în oraș Eforie Nord, și

-B, ION IULIAN, fiul lui Vasile și Vasilica, domiciliat în oraș Eforie Nord, întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege, respectiv art. 255 alin.3 C.pen.

În baza art.264 C.pr.pen., dosarul cauzei se trimite la Tribunalul Constanța, unde se vor cita:

Inculpați

-C. VALENTIN domiciliat în municipiul Constanța,

-N. P. MAGDALENA MARIA domiciliată în municipiul Medgidia, **f.f.legale, municipiul Constanța.**

Martori:

În baza art.191 C.pr.pen., se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 20.000.000 lei vechi în folosul statului, ce vor fi suportate de inculpații **C. VALENTIN** și **N. P. MAGDALENA MARIA**, câte 10.000.000 lei vechi, fiecare.

În cursul urmăririi penale inculpatul **C. VALENTIN** a primit asistență juridică din partea apărătorilor **MIHALCEA AIDA**, potrivit împuternicirii avocațiale seria AV 012149 din 28.08.2009 și **FILIȘAN CĂTĂLIN**, potrivit împuternicirii avocațiale seria AV 72392 din 29.08.2009, file 86-87, vol.1, iar inculpata **N. P. MAGDALENA MARIA** a primit asistență judiciară din partea apărătorilor **BOZA BOGDAN**, potrivit împuternicirii avocațiale nr.34 din 28.09.2009 și **NIȚĂ ALEXANDRU** potrivit împuternicirii avocațiale seria AV 69118 din 29.08.2009, file 94-95, vol.1.

PRIM PROCUROR ADJUNCT,

Pr.proc.adj..
BE/6 ex