

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA MEDGIDIA
DS.NR. 1839/P/2008

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 5688

VERIFICAT PENTRU LEGALITATE ȘI TEMEINICIE
CF. ART. 264/3 C.PR.PEN
PRIM-PROCUROR

RECHIZITORIU

22.09.2009.

Procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia :-analizând actele și lucrările efectuate în cauza cu nr. de mai sus, privind pe invinuții **C. AINUR, C. EROL, M. SELATIN, R. EFRIM** , invinuiti de comiterea infractiunii de profanarea de morminte , fapta prev. si ped. de art 319 din Codul penal ,precum și față de învinuții **M. ENVER** și **C. METIN**, invinuiti de comiterea infractiunii de instigare la infractiunea de profanarea de morminte , prev.si ped.de disp.art.25 rap.la art.319 din Codul penal .

EXPUN URMATOARELE:

La data de 21.05.2008 , Politia Mun. Medgidia a fost sesizata prin plangere penala de catre G. Erdin Daniel din mun. Medgidia, despre faptul ca in data de 27.03.2008, mama acestuia G. Ghiulten a decedat, fiind inmormantata in cimitirul musulman din Medgidia , moment după care respectiva a fost profanată ulterior unei exhumări ilegale săvârșită de mai multe persoane.

Au fost demarate cercetările ce se impun , rezultat al cărora expun starea de fapt în cronologia și succesiunea acesteia.

Astfel, defuncta G. Ghiulten a decedat în urma unei afecțiuni cardiace în data de 27.03.2008, fiind supusă unei necropsii ce a stabilit cauza morții ca fiind de natură medicală și nu de alt gen, mai precis «*Moartea numitei G. Ghiulten a fost neviolentă. Ea s-a datorat insuficienței cardiace acute, prin infarct miocardic pe fondul aterosclerozei coronariene și sclerolipoamtozei miocardice. Pe corpul cadavrului nu s-au constatat leziuni de violență. Moartea datează de o zi. Sângele recoltat de la cadavru nu conține alcool*» cf. raportului de constatare 183/2/14.11.2008 al SML Constanța.

Ulterior înhumării sale potrivit ritualului și credinței musulmane, s-a creat o adevărată o psihoză în comunitatea locală a acesteia, cf. căreia defuncta ar fi devenit fantomă și astfel «*i-ar bântui pe membrii familiei și cunoscuți* ».

Învinuitul M. Enver, factorul primar de agitație și de inducere a acestei idei, a început să solicite fiului și soțului defunctei să le restituie o cantitate de aur pe care, chipurile, defuncta ar fi furat-o în Italia, unde a lucrat înainte de deces, iar pentru aceasta ar fi fost blestemată și astfel « *a devenit strigoi* ».

Pe parcurs, acestei acțiuni s-a alăturat, iar apoi a preluat conducerea în mod efectiv, învinuitul C. Metin, care profitând de cultura redusă a unora dintre membrii comunității, i-a convins că va obține aprobările necesare de la autorități, pentru a putea să exhumeze cadavrul în vederea stabilirii dacă este sau nu strigoi.

În realitate, învinuitul menționat și-a făcut astfel “*publicitate*” mediatizând în exces acțiunea descrisă.

Astfel, la data de 14.05.2008, la cimitirul musulman din Medgidia s-a strâns un mare număr de persoane, situație ce a generat intervenția poliției.

Intrucât C. Metin s-a prezentat la lider « *de facto* » și reprezentant al comunității musulmane, acesta a fost condus la Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, unde a fost respinsă cererea de autorizare a deshumării cadavrului, așa cum stă dovadă înscrisul de la pag 42 - cu nr. 546/VIII/1/14.05.2008.

Cu toate acestea, învinuitul C. Metin a indus în eroare membrii comunității, în număr extrem de mare, care să găseau în și lângă cimitir, că de fapt respingerea cererii sale ar fi fost exact invers, situație în care, pe rând, învinuiții C. Ainur, C. Erol, M. Selatin, R. Efrim și o altă persoană încă necunoscută, au decopertat mormântul defunctei, căreia i-a fost aplicată în piept o lovitură cu un țaruș - *obicei al unor spirite înguste de a destrigoi cadavrele - n.n.*

Infrațiunea de profanare de morminte a fost comisă în momentul inițierii înseși a decopertării mormântului, faptul de a fi fost înțepată defuncta în modul arătat mai sus fiind doar unul dintre actele materiale ce constituie elementul constitutiv al infracțiunii instrumentate.

Cert este că numai determinarea cu intenție a persoanelor implicate de a proceda la această acțiune ilicită, săvârșită de învinuitul C. Metin, în directă coroborare și sprijin reciproc cu înv. M. Enver, este izvorul succesiunii de fapte penale comise, motiv pentru care se impune trimiterea acestora în judecată.

Tinând seama de faptul inducerii în eroare a unora dintre învinuiți de către C. Metin în sensul că le-a creat acestora convingerea că se procedează pe baza unor autorizații obținute de el de la autorități, dar care nu existau în realitate, constat că din perspectiva laturii subiective, acesta a acționat cu intenție directă sens în care se va dispune în mod corespunzător.

Pe de altă parte, nici o autorizație nu putea să permită înțeparea defunctei cu țarusul, ci, în cel mai bun caz, doar dezgroparea și atât, ceea ce nu este însă cazul.

Din perspectiva lui M. Enver, acesta va face subiectul punerii în mișcare a acțiunii penale întrucât, așa cum se va analiza în continuare, a fost deplin și permanent conștient de ceea ce face.

În subcapitolul privind analiza mijloacelor de probă se va expune relativ la motivele și probele în sprijinul emiterii prezentului act de inculpare.

Nu poate fi tolerată această manieră de comportament, în sensul că, învinuitul, pe fondul unei anumite autorități invocate în comunitate, profitând de gradul

redus de înțelegere al multora dintre membrii acesteia, sprijinit efectiv de « reprezentantul familiei – înv. M. Enver » a determinat o acțiune de masă, soldată cu profanarea unui mormânt, apoi a unui cadavru – exact definiția noțiunii de instigare din art. 25 c.penal.

La aceeași concluzie, a necesității investirii instanței, se ajunge și din analiza declarației învinuitului M. Selatin, cu consecința trimiterii sale în judecată pentru autorat la infracțiunea de profanare de morminte.

Apar indicii de existență concomitentă și a infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri .

Pentru această faptă însă, nu au fost efectuate cercetări suficiente, în opoziție cu cele vizând profanarea de morminte, în forma analizată.

Pe cale de consecință se va dispune disjungerea și efectuarea de cercetări pe cale separată., fără ca aceasta să impiezeze asupra sesizării instanței din perspectiva infracțiunii prev. de art. 319 c.penal, cu formele de participatie reținute.

În principiu, nu poate fi catalogat ca fiind conform ideii de bune moravuri mobilizarea câtorva sute de persoane pentru a asista la acțiunile barbare ce s-au întâmplat în cauza de față, în sensul profanării atât a unui mormânt cât și a unui cadavru.

Se va dispune și în sensul unei soluții de neurmărire penală față de G. E. Daniel și I. Onder, prin prisma art. 26 rap la art. 319 c.penal, întrucât datele de anchetă nu au relevat indicii care să justifice presupunerea rezonabilă că ar fi fost săvârșită fapta în sensul menționat, de către aceștia.

ANALIZA MIJLOACELOR DE PROBĂ ȘI A APĂRĂRII ÎNVINUIȚILOR

a) Învinuitul C. Metin (pag.165-171), se apără, în depozițiile sale, în esență, în sensul că :

1) – « a participat la « faptă » în calitate sa dublă de jurnalist și de președinte al Uniunii Turcilor Musulmani din România ».

Potrivit codului deontologic al jurnalistului, în capit 1.4 și 2.5.3., se observă faptul că : « jurnalistul este dator să semnaleze injustiția neglijența și abuzul de orice fel », precum și că « jurnalistul are obligația să evite situațiile de conflict de interese. Se recomandă separera activităților editoriale ale jurnalistului de cele politice și economice ». Din aceste mențiuni statutare se poate observa că apărarea sa în sensul că ar fi acționat în dubla calitate invocată și de altfel nedovedită în vreun fel, nu este aptă de a fi primită, cu atât mai mult cu cât nu este în fond exoneratorie de răspundere penală.

2) – « a stat în momentul exhumării efective la poarta cimitirului, nu s-a implicat în decopertarea mormântului și profanarea cadavrului ».

Apărarea aceasta nu are nici o relevanță, prin prisma reținerii în sarcina învinuitului a instigării la profanare a altora, față de care se vădește a fi o participație improprie.

Este de observat că atât martorii cât și învinuiții ceilalți îl prezintă pe C. Metin ca fiind cel ce le-a creat convingerea că s-a obținut aprobarea pentru exhumarea cadavrului, fapt nereal în esența sa.

Pe de altă parte, învinuitul a avut o scurtă perioadă calitate de membru în Sinodul Cultului Musulman din România, are studii superioare, astfel că nu are cum să nege că știa de interdicția desăvârșită a exhumărilor în credința islamică (vezi declarațiile martorilor I. Murat (pag 53)) – muftiul cultului și ale lui A. Onder – consilierul de cult la același nivel (pag. 57). Chestiunea exclude de plano orice eroare și vădește intenția directă cu care acesta a acționat.

3) – « nu ar fi avut calitatea de reprezentant al cetățenilor ce se strânseseră la cimitirul musulman »

Atât din declarațiile martorilor cât și din înregistrările pe suport magnetic – DVD-ul filmat de poliție cu ocazia “momentului deshumării din 14.05.2008 », rezultă cu totul altceva.

In intervalul 00 min 33 secunde - 4 min 30 secunde, se poate constata că martorul D. Vasile, în calitate de șef al poliției, a cerut să vorbească cu reprezentantul /responsabilul activității din cimitir, ocazie cu care învinuitul s-a prezentat în această calitate în mod expres. Intrebat la procuror despre această chestiune, cu ocazia audierii, învinuitul refuză să răspundă, deoarece potrivit exprimării sale, întrebările erau tendențioase....

Mai mult, la minutul 03 m 57 secunde, al DVD-ului menționat, în mod expres, învinuitul menționează în convorbirea telefonică în care a fost filmat, precum că ar fi pregătit chiar și un minor să sape în mormântul defunctei, ceea ce vădește intenția sa directă de a determina profanarea mormântului.

Ulterior, așa cum este înregistrat pe camera de filmat a Poliției Medgidia, transcris pe DVD- ul de la pagina 119, la minutele 10 m-10 secunde - 11m 16 secunde, acesta este filmat când îi spune unuia dintre șefii IPJ Constanța cu care vorbea la telefon că « sunt pregătiți, că au aprobare de la Muftiat și s-au dotat cu sape și cazmale ». La această discuție, învinuitul reușește să îl convingă și pe martorul menționat că s-ar fi obținut aprobare și de la procuror, citind în timpul discuției cu șeful acestuia, purtată la telefonul mobil, o simplă adresă cu solicitare de exhumare(a Muftiatului Musulman (pag 48).

Această instituție nu are de altfel căderea de a dispune în acest sens, ci numai procurorul sau Direcția de Sănătate Publică) și nu o autorizație legală, care nu exista, astfel că poliția s-a retras.

In realitate Direcția de Sănătate Publică, prin adresa din 14.05.2008, sub nr. 1-2124, (pag 45), răspunde Muftiatului la cererea anterior analizată în sensul că nu se autorizează deshumarea și se recomandă serviciile unui psiholog indicând existența unor replici ale legii penale în caz de exhumare fără autorizație.

Recomandabilă ar fi fost însă o mai mare atenție a lucrătorilor de poliție, care nu trebuiau să îl creadă pe cuvânt pe acesta ci să îi verifice aserțiunile , însă chestiunea vădește în același timp și puterea de convingere și autoritatea de care se bucura învinuitul, sub imperiul căreia a generat întreaga activitate – obiect al prezentului act de inculpare.

4) – « s-a deplasat la Parchet pentru a se asigura că legea este respectată, unde ar fi obținut aprobarea necesară ».

– In concret, prin adresa emisă de această unitate de parchet sub nr. 546/VIII/1/2008, destinat fiind Muftiatul Cultului Musulman din România – act obținut ulterior deplasării la sediul Parchetului a învinuiților C. Metin și M. Enver expres în acest scop, rezultă fără echivoc că nu se autorizează exhumarea (pag. 42) .

Mențiunile în sensul contrar ale ambilor învinuiți sunt pure alegații, contrazise ferm de probele administrate.

b) Declarațiile martorilor :

-G. Daniel – pag. 18 – fiul defunctei – « *M. Enver împreună cu Metin C. și restul familiei au decis să îmi dezgroape mama.....știu acest lucru deoarece am fost implicat direct în ce se întâmpla ».... »atât el cât și unchiul meu îmi tot spuneau că știu ei că mama este atinsă de un blestem și că vor rezolva ei problema »..... »Metin C. era respectat și ascultat de toți și sunt absolut convins că dacă nu s-ar fi implicat, mormântul mamei mele ar fi rămas neatins »..... « *Metin C. a spus tuturor că a obținut aprobările necesare și că urmează să se exhumeze mama mea în condiții de deplină legalitate »..... « a arătat chiar niște acte , dar nu le-a desfăcut să vedem ce sunt pentru că nimeni nu avea cum să îi conteste autoritatea sau să se gândească că nu ar spune adevărul »..... « Am văzut cum Metin C. a dat ordin să se înceapă exhumarea , fluturând hârtiile acelea în mână, iar autoritatea lui nu putea fi pusă la îndoială și toți ascultau de el, dacă ar fi zis să plecăm cu toții se pleca, însă el insista să se deshumeze mortul » « un bătrân a luat țarușul , nu știu cine i l-a dat și la ordinul lui M. Enver, a străpuns pieptul defunctei »..... « am omis să arat că, atunci când au vrut să o înțepe pe mama cu țarușul, eu am încercat să mă opun, dar fiii lui Enver, respectiv Ialcin și Biadin m-au imobilizat și scos afară prin violență până la poarta cimitirului..... »**

-D. Vasile – pag 49- « *respectivul (C. Metin n.n.) nu a afirmat că ar sta acolo în calitate de jurnalist, nici nu știam să aibe această calitate, ci că este liderul grupului la care m-am referit » și că « Metin C., în aceiași calitate de lider al grupul menționat, eu personal observând că acesta avea autoritatea asupra persoanelor din grup, care ascultau ce le spunea. »*

- **I. Onder** – pag. 50 – « numitul C. Metin, care practic a preluat conducerea tuturor membrilor comunității, aceștia ascultând doar de el, imediat și orbește.

Respectivul avea autoritatea dată de faptul că fusese parlamentar și membru al Consiliului Comunității Musulmane de rang înalt, fiind și președinte al unei organizații a turcilor din România. »... « Metin C. a început să promoveze ideea necesității de a exhuma cadavrul pentru a vedea dacă se mișcă sau nu. » « Ne-a arătat o hârtie pe care o flutura pe sus, însă nu a dat-o la nimeni să o citească pentru că se simțea jignit dacă îi cereai dovezi »..... « convingerea mea este că această exhumare este rodul intervenției lui Metin C. , care ne crease convingerea că avem autorizare de deshumare pe de o parte, iar pe de alta el inițiase aceste demersuri » ... « credincioșii îi aud că discută că dacă nu era Metin C., acestea nu s-ar fi întâmplat ».....

- **I. Muurat** - șeful cultului musulman din România – pag. 53 – « în religia musulmană nu este deloc permisă deshumarea cadavrelor, conform preceptelor islamice. Din câte știu, Metin C. a fost pentru o perioadă....., membru al Consiliului Sinodal (Șura-I-Islam), calitate în care, în mod obligatoriu știa acest fapt. »..... « am aflat că immam-ii din Medgidia fuseseră obligați să slujească la cererile lui Metin C. »

-**O. Ferit** – pag. 54-55- groparul cimitirului musulman –“Metin C. mi-a zis că intenționează să dezgroape un mort »..... « Metin C. mi-a înmănat o hârtie spunând că aceea este autorizația »

-**S. Pelivan** – pag. 56 – « Metin C. a plecat de la casa lui Enver spunând că se duc la cimitirul musulman pentru a dezgropa cadavrul lui G. Ghiulten »..... « din punctul meu de vedere și ținând cont de religia musulmană, nu a fost ceva corect, dar la vremea respectivă se lăsase impresia că a fost făcută o exhumare cu autorizație ».

-**A. Onder** – pag. 57 – consilier de cult « Metin C. mi-a reproșat că nu dau aprobare pentru exhumare »..... « ar fi trebuit să știe că exhumarea cadavrelor îngropate nu este permisă în religia islamică »..... « Metin C. a pretins apoi că are aprobare de exhumare a cadavrului.. »

- **M. Iusein** - pag. 60 – « eu l-am văzut pe Metin C. și părea că acesta coordonează activitatea de exhumare ».

- **P. Iulian** – pag. 61- « Metin C. a arătat o hârtie spunând că este o dispoziție a Parchetului pentru efectuarea exhumării ».....

- **S. Arben** – pag. 62 –« Metin C. arăta niște acte, spunând că acelea sunt autorizațiile prin care se poate efectua exhumarea lui G. Ghiulten »..

-H. Selatin – pag. 65 – « *Metin C. a plecat și în momentul în care s-a întors a spus că a fost la Parchet și a strigat în gura mare : - **Victorie, am obținut autorizație** ».....*

- C. Levent –immam-ul din Medgidia – pag. 66 « - *a apărut în peisaj Metin C., care a preluat conducerea.....membrii comunității musulmane începuseră să asculte de Metin C. »..... « am ajuns să fiu terorizat de Metin C.mi-a solicitat să particip la o slujbă, atunci când ei urmau să facă o exhumare a cadavrului defunctei G. Ghiulten »«Procurorul mi-a prezentat o înregistrare video (pag. 112.n.n.) pe care eu, fiind cunoscător nativ de limbă turcă, am înțeles-o în totalitate și declar că în jurul minutului 02m 30 sec, pe acea înregistrare, M. Enver, în limba turcă spune să se înțepe moarta.....parcă pe site-ul You Tube, am văzut, cu siguranță, în plus față de înregistrarea prezentată de procuror, cum M. Enver cere și țărushul, tot în limba turcă, de la o persoană care nu se vede în obiectiv ».....*

-A. Ghiulsen –pag 70- sora defunctei “*acesta a luat legătura cu C. Metin, care i-a arătat hârtiile comandantului*”

- M. Şenol – pag. 76 – “*eu l-am auzit pe dl. Metin spunând că a obținut aprobarea pentru exhumarea cadavrului tinerei respective....*”

c) Declarațiile coînvinuiților

- C. Erol – pag. 196-201, în declarații și în procesul verbal de prezentare material de u.p, arată că “*recunosc și regret fapta comisă , dar așa cum am precizat, numitul C. Metin ne-a spus că are aprobarea de exhumare a cadavrului și numitul M. Enver îl susținea pe acesta”.....*” am fost convins că *ceea ce fac este legal, pentru că Metin C., de care asculta toată lumea ne arătase niște hârtii în care zicea el că ar fi avut aprobare de la Parchet pentru dezgropare.....eu nu știu carte”....*

- R. Efrim – pag. 202-209, în declarații și în procesul verbal de prezentare material de u.p. arată că “ *a revenit la mormânt C. Metinși acesta a arătat o hârtie , după care a spus la cei adunați acolo că are aprobare în acea hârtie să exhumeze cadavrul”.....pentru că Metin C., de care asculta toată lumea, ne arătase niște hârtii, în care, spunea el că ar fi avut aprobare de la procuror pentru dezgroparea moartei. Dacă știam că în realitate acea aprobare nu există nu mă băgam în nimic. Eu nu știu carte”..*

- C. Ainur – pag. 190-195, în declarații și în procesul verbal de prezentare material de u.p. arată că « *precizez că eu am ajutat la exhumarea cadavrului numitei G. Ghiulten, întrucât numitul C. Metin ne-a spus că are aprobare de la Parchetul Medgidia, altfel, eu nu aş fi ajutat la dezgropare. În același timp M. Enver ne-a întărit convingerea că C. Metin a obținut aprobare”.....*”mă consider nevinovat, pentru că am fost, și eu și ceilalți, înșelați de Metin C. pentru că avem aprobare.”...”eu nu știu carte”.....

-M. Selatin – pag. 185-189, în declarații și în procesul verbal de prezentare material de u.p. arată că *“ eu am rămas să ajut la dezgroparea celei aflate în mormânt.. eu am rămas să dezgrop fiind curios”.....”declar că am săpat și eu cu o cazma la acel mormânt”.....am săpat din proprie inițiativă, luând lopata de la alte persoane care săpaseră înaintea mea. Eu credeam că am voie să sap în gropile oamenilor înhumați în cimitire”.....*

- M. Enver – pag. 172-184, în declarații și în procesul verbal de prezentare material de u.p. arată că *“la 14.05.2008, până la ora 12.00, Metin C. a venit singur la domiciliul meu și mi-a spus să ne folosim de aprobarea Muftiatului și să mergem să exhumăm cadavrul, întrucât aveam voie, așa cum s-a exprimat C. Metin”.....”șeful poliției a întrebat cine este reprezentantul adunării din acel loc și numitul C. Metin a răspuns că el este liderul și că în baza autorizației Muftiatului poate să exhumeze cadavrul.....în acest loc a scos o hârtie pe care a arătat-o mulțimii adunate , cca 200 de oameni și a spus că reprezintă aprobarea dată de primul procuror pentru a fi exhumat cadavrul”.....” toată lumea se convinsese de asta, Metin C. fiind cel care ne-a convins că ceea ce facem noi este legal.....este adevărat că Metin C. îi cerea nepotului meu G. Daniel să dea aurul luat de sora mea din Italia, dar nu pentru el ci să îl dăm la biserică ca să scăpăm de fantomă” ...*

Din analiza coroborată a actelor probatorii, ale declarațiilor de martori și ale învinuiților, constat că sunt operante atât motive legale de trimitere în judecată a învinuiților Metin C. , M. Selatin , M. Enver, dar și de scoatere de sub urmărire penală a celorlalți trei învinuiți.

În esență, este credibil că Metin C. a creat convingerea învinuiților C. Erol, R. Efrim și C. Ainur că se urmează o procedură legală.

Prin opoziție, M. Selatin care este școlarizat și nu poate invoca apărarea celorlalți, arată că era convins că are dreptul să sape prin mormintele oamenilor, fapt ce exclude din însăși apărarea sa orice eroare, demonstrând intenția directă, pe care o recunoaște de altfel , sub masca curiozității ce îl mânase.

Această apărare neputând să fie primită ca exoneratorie de răspundere, per a contrario va fi sesizată instanța de judecată.

Din perspectiva învinuitului M. Enver, acesta invocă faptul că ar fi fost indus în eroare de C. Metin, însă declarația sa nu este coroborată cu alte mijloace de probă.

În mod cert, respectivul începuse demersurile pentru exhumarea cadavrului înainte de *« intrarea în scenă a lui C. Metin »*, iar în cimitir, în data de 14.05.2008, străduințele sale de a îndepărta curioșii, faptul de a fi căutat un țaruș și o teslă , așa cum au declarat martorii G. Daniel, P. Iulian O. Ferit coroborat cu declarațiile învinuitului C. Erol și C. Ainur denotă faptul că nu a fost în eroare.

Pe de altă parte, nu poate fi crezut că ar fi plecat exact la finele decopertării mormântului fără să se uite, adică după ce a văzut doar capul surorii sale moarte răsucit.

“Căderea” curiozității, exact la momentul culminant al faptelor este însă doar o invocare în sprijinul încercării de a “*plasa responsabilitatea*” numai asupra lui C. Metin, ceea ce nu poate fi nici credibil, nici primit ca atare.

În CD-ul de la pag. 112, înregistrarea TV Alpha Media Medgidia din 14.05.2008, la minutele 00 m 38 secunde se aude vocea lui Metin C. care îi recomandă lui M. Enver să permită a se « *trage câteva cadre* », iar la minutul 2 min 20 , M. Enver . făcând gesturi care semnifică faptul că defuncta va fi înțepată, mișcându-și brațul sus/jos, apoi spune în limba turcă că se va proceda la înțepare, chestiunea excluzând orice dubiu legat de intenția sa reală (*pag. 67 verso –martorul C. Levent, care mai arată și că pe site-ul You Tube , există o înregistrare în care acesta cere chiar țărșul unei persoane necunoscute.*)

Mai mult, M. Enver a fost la primul procuror în audiență, însoțindu-l pe C. Metin, astfel că a auzit exact cum i s-a refuzat acestuia aprobarea exhumării, fapt pe care acum îl neagă în mod nejustificat.

Dacă ar fi putut fi indus în eroare doar cu actele prezentate de C. Metin , pentru că nu știa carte, în schimb, învinuitul nu este surd și de aceea a auzit fără doar și poate poziția primului procuror, consemnată în adresa analizată mai sus, în care a fost respinsă cererea.

Din coroborarea probatoriului administrat, nu rezultă elemente de natură să îl facă pe acesta a fi crezut că a fost în eroare legat de ceea ce a făcut , eroarea nefiind acceptabilă ca apărare atâta timp cât a cerut țărșul pentru a înțepa moarta, situație în care apreciez că se impune trimiterea sa în judecată în sensul descris.

ÎNCADRARE JURIDICĂ

Faptele învinuiților C. Metin și M. Enver , în maniera descrisă de participatie a fiecăruia, de a determina, cu intenție, profanarea mormântului și apoi a cadavrului defunctei G. Ghiulten, la data de 14.05.2008, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de :

INSTIGARE LA PROFANARE DE MORMINTE – ART. 25 RAP. LA ART. 319 C.PENAL.

Fapta învinuitului M. Selatin, de a profana în maniera descrisă mormântul menționat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de :

PROFANARE DE MORMINTE – ART. 319 C.PENAL.

CARACTERIZAREA ÎNVINUÎȚILOR

Învinuitul C. Metin a încercat prin manipularea unor relații media să intimideze și să obstrucționeze ancheta .

Nu a colaborat cu organele de urmărire penală, a fost nevoie de un demers și activitate judiciară constantă și intensă ca să fie adus la audieri.

Are studii superioare juridice. Este reputat ca persoană conflictuală.

Invinuitul M. Enver a fost sincer numai în parte, încercând să arunce responsabilitatea doar asupra celuilalt învinuit. Nu știe carte.

Invinuitul M. Selatin a recunoscut nonșalant fapta, punând-o pe seama simplei curiozități. Nu are ocupație. Este școlarizat.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Nu este exercitată în acest moment.

ALTE DATE

In cauză nu au fost luate măsuri de siguranță sau preventive. Invinuiții au fost cercetați în stare de libertate.

La data de 18.09.2009, până să se fi prezentat la audieri, învinuitul C. Metin a depus o cerere de recuzare a procurorului, respinsă prin ordonanța din 21.09.2009.

Dat fiind inutilitatea cererii de probe în apărare, în contextul concret dat, acestuia i-a fost respinsă respectiva solicitare, prin rezoluția din aceeași dată.

Drept pentru care, în temeiul combinat al art. 262 pct.1 lit a c.pr.pen, art. 242 c.pr.pen rap. la art. 10 lit d și e c.pr.pen, art.228/6 c.pr.pen rap. la art. 10 lit d c.pr.pen, art. 38 c.pr.pen, art. 217-219 c.pr.pen:

DISPUN

1) Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților :

C. METIN , , cu același domiciliu, fara antecedente penale ,

M. ENVER , , domiciliat in mun.Medgidia, studii 4 clase , muncitor necalificat Primaria Medgidia , relatii de concubinaj , fara antecedente penale ,

-ambii pentru comiterea , la data și în condițiile expuse, a infractiunii de instigare la infractiunea de profanarea de morminte , prev.si ped.de disp.art.25 rap.la art.319 din Codul penal .

M. SELATIN ,cu același domiciliu, jud.Constanta , studii 8 clase , fara ocupatie , casatorit - 2 copii minori , fara antecedente penale , pentru săvârșirea, la data și în condițiile descrise, a infractiunii de :

- profanarea de morminte , prev.si ped.de disp. art.319 din Codul penal .

2) Scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților C. Erol din Medgidia, **C. Ainur** din Medgidia, **și R. Efrim** din Medgidia, pentru săvârșirea infracțiunii de profanare de morminte , prev.si ped.de disp. art.319 din Codul penal , întrucât au fost în eroare de fapt relativ la legalitatea deshumării, astfel că nu li se poate reține nici intenția ca element al laturii subiective a acestei infracțiuni.

3) Neînceperea urmăririi penale împotriva numitului I. Onder, din Medgidia, și față de numitul **G. Erdin Daniel** din Medgidia str. Pinilor nr. 26 pentru complicitate la profanarea de morminte , prev.si ped.de disp. art.319 din Codul penal , întrucât lipsește elementul subiectiv al acestei fapte penale.

4) Disjungerea cauzei și investirea pe cale separată a Poliției Medgidia cu efectuarea de cercetări în vederea identificării coautorilor (*respectiv a persoanei care a înțepat defuncta cu țărșul precum și a persoanei încă neidentificate care este vizibilă pe înregistrări că participă la decopertarea mormântului*).

Stabilesc competența în sarcina BIC Medgidia – desemnez ca lucrător de poliție ce va efectua ancheta pe dl. Cms-șef , ce va lucra în cauză sub directa îndrumare a procurorului.

5) Disjungerea cauzei și investirea pe cale separată a Poliției Medgidia pentru efectuarea de cercetări prin prisma art. 321 c.penal față de C. Metin, M. Enver și AN, raportat la tulburarea liniștii publice prin mobilizarea numărului mare de oameni cu ocazia deshumării ilegale instrumentate în prezenta cauză.

Conform art. 264 c.pr.pen, dosar se înaintează Judecătorei Medgidia, unde se vor cita :

INCULPAȚII

C. Metin – Constanța

M. Enver – Medgidia

M. Selatin – Medgidia

MARTORII

Cheltuielile judiciare de 5000 lei sunt în sarcina inculpaților.

Soluțiile de netrimiteră în judecată se comunică în extras celor vizați.

Procuror