



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
TRIBUNALUL CONSTANȚA**

Secția de urmărire penală

Operator de date cu caracter personal nr.3722

Dosar nr.1591/P/2009

*VERIFICAT
sub aspectul legalității și temeiniciei
conform disp.art.264 al.3 C.pr.pen.
PRIM PROCUROR*

RECHIZITORIU

Anul 2009, luna septembrie, ziua 14

Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe

inculpatul:

IONESCU ADRIAN – cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 alin.1 C.pen.;

și învinuita :

IONESCU FLORENTINA CRISTIANA – cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită prev. de art.26 Cpen. rap. la art. 254 alin.1 C.pen.

EXPUNE URMĂTOARELE:

Situația de fapt:

La data de 04.08.2009 denunțatorul E.V. a sesizat organele de urmărire penală cu privire la faptul că inculpatul IONESCU ADRIAN, în calitate de șef al Atelierului Electroenergetic la Societatea Națională Aeroport Internațional M.Kogălniceanu Constanța S.A., i-a pretins în repetate rânduri 20% din valoarea lucrării pe care societatea administrată de el S.C. ELECTRO-DAVID S.R.L o execută în incinta aeroportului, pentru a permite continuarea lucrării până la finalizare.

Urmare denunțului, la data de 05.08.2009 s-a organizat prinderea în flagrant a inculpatului IONESCU ADRIAN. Astfel, la data menționată, denunțatorul și inculpatul s-au întâlnit pe terasa restaurantului McDONALD' S. La scurt timp,

apelată de inculpat, la locul întâlnirii a sosit și soția acestuia, învinuita IONESCU FLORENTINA CRISTIANA.

Din interceptarea și înregistrarea audio-video în mediu ambiental a discuției purtate cu acest prilej, a reieșit că în prima parte a întâlnirii s-au purtat discuții de ordin tehnic privind lucrarea efectuată de S.C. ELECTRO-DAVID S.R.L. În cursul acesteia, inculpatul atrăgea atenția lui E.V. că lucrarea prezintă deficiențe și, în virtutea atribuțiilor de serviciu, inculpatul poate exprima opinii negative referitoare la avizarea sa.

După circa 25 minute, la sugestia inculpatului că l-ar putea „ajuta” pe E.V. contra unei sume de bani, întrebându-l direct dacă are suma de 1000 euro, denunțatorul i-a înmănat plicul conținând 2000 dolari, în bancnote capcanate.

IONESCU ADRIAN a scos din plic bancnotele și le-a înmănat soției sale pentru a le număra. După ce i s-a confirmat că sunt 2000 dolari, iar învinuita IONESCU FLORENTINA CRISTIANA a introdus banii în poșetă, a întrebat pe E.V. dacă mai are, comunicându-i să se gândea la mai mult, mai ales pentru recepția finală a lucrării.

La scurt timp, au intervenit organele de urmărire penală. După ce inițial a negat că ar deține vreo sumă de bani, învinuita IONESCU FLORENTINA CRISTIANA a scos din geantă suma de 2000 dolari. Întrebat despre prezența banilor, IONESCU ADRIAN a susținut inițial că i-a fost oferită împrumut de E.V., iar apoi că a primit-o pentru a o păstra până a doua zi.

Folosindu-se lampa UV, s-a constatat că bancnotele scoase din poșeta învinuitei erau cele capcanate, seriile acestora fiind aceleași.

Audiați în aceeași zi, învinuita IONESCU FLORENTINA CRISTIANA a negat că ar cunoaște titlul cu care a primit banii soțul său, iar inculpatul IONESCU ADRIAN a pretins că E.V. i-a dat anterior de înțeles că i-ar fi „recunoscător” dacă l-ar „ajuta”, că a observat prezența unor bani în plicul înmănat de denunțator, „mecanic” i-a dat soției să-i numere și să-i introducă în poșetă.

Din cursul urmăririi penale, pe baza înscrisurilor și din declarațiile martorilor audiați au rezultat următoarele:

La data de 03.07.2008 între Societatea Națională Aeroport Internațional M.Kogălniceanu Constanța S.A. și S.C. AIR BP Sales România S.R.L a fost încheiat contractul nr. 574, având ca obiect închirierea unui teren în incinta aeroportului în vederea construirii a 2-4 rezervoare fixe supraterane demontabile, terenul oferind posibilități de racordare la utilități (apă, energie electrică ș.a).

În vederea realizării obiectului contractului, S.C. AIR BP Sales România S.R.L a contractat cu diferite firme executarea efectivă a construcției.

Una dintre acestea a fost S.C. ELECTRO-DAVID S.R.L administrată de E.V. care, în baza contractului nr. 28/23.07.2008, se obliga să execute alimentarea cu energie electrică a depozitului de carburanți în termen de 45 zile de la data semnării contractului și a obținerii tuturor autorizațiilor și avizelor necesare.

S.C. AIR BP Sales România S.R.L a obținut în următoarea perioadă certificatul de urbanism, autorizația de construcție, avizul de construcție, avizul de mediu și avizul ENEL de principiu, în baza ultimului începând negocierile pe partea electrică cu reprezentanții aeroportului, care urmau să asigure puterea necesară alimentării cu energie a depozitelor.

La data de 02.10.2008 S.C. AIR BP Sales România S.R.L a solicitat să fie informat cu privire la traseele utilităților și poziția acestora față de perimetrul închiriat pentru întocmirea proiectului lucrării „racordare cu energie electrică” .Pe baza acestor date, transmise către S.C. ELECTRO-DAVID S.R.L, E.V. –electrician autorizat A.N.R.E. a elaborat un schița traseului, un memoriu tehnic și ulterior, urmare a obiecțiilor șefului Atelierului Electroenergetic, IONESCU ADRIAN, un alt memoriu tehnic cu privire la puterea necesară bunei funcționări a depozitelor

Este de menționat faptul că E.V. deținea la acea dată nu doar funcția de administrator al S.C. ELECTRO-DAVID S.R.L, ci era și angajat ca electrician în cadrul Atelierului Electroenergetic al Aeroportului Internațional M.Kogălniceanu Constanța.

Pe de altă parte, IONESCU ADRIAN a ocupat din luna octombrie 2008 funcția de șef al Atelierului Electroenergetic la Societatea Națională Aeroport Internațional M.Kogălniceanu Constanța S.A., fiind astfel conducătorul ierarhic al denunțatorului. La rândul său, inculpatul era subordonat direct directorului tehnic al Aeroportului Internațional M.Kogălniceanu Constanța, martorul Z.G..

Potrivit fișei postului, inculpatul IONESCU ADRIAN avea, alături de alte atribuții, răspunderea pentru partea electroenergetică în relațiile cu terții, participarea la recepții și, în genere, tot ce ținea de asigurarea bunei desfășurări a activității aeroportuare în domeniul electroenergetic.

În consecință, discuții pe marginea lucrării de racordare se purtau între E.V. și IONESCU ADRIAN în mod frecvent în timpul programului de lucru. În cursul acestora, IONESCU ADRIAN ridica multiple obiecțiuni, sugerând totodată că ar renunța la acestea pentru o parte din contravaloarea lucrării.

În paralel, o parte a negocierilor pe aceeași temă s-au purtat prin corespondență între Societatea Națională Aeroport Internațional M.Kogălniceanu Constanța S.A. și S.C. AIR BP Sales România S.R.L. Din aceasta rezultă că la data de 04.01.2009, fiind iminentă începerea lucrărilor, IONESCU ADRIAN a instruit pe

E.V. și alți doi angajați ai S.C. ELECTRO-DAVID S.R.L pentru prezența în incinta aeroportului în perioada 04-16.01.2009.

La data de 13.01.2009 S.C. AIR BP Sales România S.R.L a solicitat aprobarea efectuării lucrării de alimentare cu energie electrică de către S.C. ELECTRO-DAVID S.R.L , lucrare constând în săparea unui șanț și pozarea unui cablu.

Pentru a putea supraveghea lucrările, la data de 15.01.2009 E.V. și-a luat concediu, continuând să vină zilnic la aeroport pentru a discuta cu IONESCU ADRIAN și în cele din urmă, pentru a executa racordarea cu energie electrică a depozitelor.

La data de 22.01.2009 S.C. AIR BP Sales România S.R.L a revenit cu solicitarea de a se aproba efectuarea lucrării. Adresa poartă aprobarea directorului general și direcționarea sa către directorul tehnic pentru a specifica condițiile. La rândul său, directorul tehnic a repartizat-o inculpatului IONESCU ADRIAN, problemele de acest tip fiind de competența acestuia.

Obiecțiunile inculpatului au fost comunicate către S.C. AIR BP Sales România S.R.L prin adresa nr. 665/29.01.2009.

La data de 02.02.2009 S.C. AIR BP Sales România S.R.L a solicitat aprobarea accesului personalului S.C. ELECTRO-DAVID S.R.L pentru 14 zile pentru executarea efectivă a lucrării. Adresa poartă aprobarea directorului general , martorul T.C..

În temeiul aprobării, S.C. ELECTRO-DAVID S.R.L a început săparea șanțului în care urma a fi pozat cablul prin spargerea unei platforme betonate.

După numai câteva ore de la începerea lucrării, IONESCU ADRIAN a dispus sistarea acestora, motivând deficiențe ale traseului proiectat.

Sistarea nu a fost comunicată în scris către S.C. AIR BP Sales România S.R.L și în continuare, negocierile dintre cele două societăți s-au purtat pe marginea puterii electrice necesare alimentării depozitelor.

În același timp, E.V. purta frecvent discuții cu IONESCU ADRIAN pentru ca cel din urmă să permită săparea șanțului independent de racordul la punctul de transformare. În cursul convorbirilor, IONESCU ADRIAN sugera permanent să i se remită o cotă din valoarea lucrărilor și chiar, în cadrul unei întâlniri cu numitul S.H., directorul tehnic al S.C. AIR BP Sales România S.R.L a pretins să i se faciliteze angajarea la această societate.

În timp ce E.V. relatata conducerii S.C. AIR BP Sales România S.R.L că șeful Atelierului Electroenergetic la Societatea Națională Aeroport Internațional M.Kogălniceanu Constanța S.A. nu îi permite continuarea lucrărilor bazat pe motive

nereale, S.H. primea constant asigurări din partea Societății Naționale Aeroport Internațional M.Kogălniceanu Constanța S.A., la nivel de organe de conducere că nu este nici o problemă cu săparea șanțului și pozarea cablului.

Discuțiile la nivel de conducere s-au materializat la data de 21.04.2009, când prin adresa nr. 2467 Aeroport Internațional M.Kogălniceanu Constanța a comunicat din nou acceptul pentru începerea lucrărilor, începând cu data de 22.04.2009.

Execuția a reînceput la data de 27.04.2009, însă a fost din nou sistată de inculpatul IONESCU ADRIAN , motivând că traseul trece prin zona hangarului aparținând Romatsa S.A. și nu există acordul acestei societăți.

Referitor la acest aspect, inculpatul a precizat în declarația din 02.09.2009, că prin sistarea lucrărilor de către societatea administrată de denunțator executa o dispoziție a directorului general T.C., după ce își informase șeful direct pe numitul Z.G., astfel cum era obligat să facă. Nici unul dintre cei doi martori nu a susținut afirmațiile inculpatului.

În luna iulie 2009, după refacerea schițelor de pozare și a traseului, s-au ivit obiecțiuni din partea Serviciului Infrastructură al Aeroportului Internațional M.Kogălniceanu Constanța S.A., de asemenea, aflat în subordinea directorului tehnic. Acestea au fost însă rezolvate printr-o nouă modificare a proiectului.

La jumătatea aceleiași luni, cererea adresată de IONESCU ADRIAN lui E.V. de a i se plăti o cotă din valoarea lucrării a devenit mai insistentă, inculpatul nemaiținând cont de prezența altor persoane. Solicitățile sale au devenit exprese. Una dintre convorbirile de acest gen s-a desfășurat în camera de comandă a Uzinei Electrice a Aeroportului Internațional M.Kogălniceanu Constanța, fiind observată de mai mulți angajați. În cursul aceleiași zile, E.V. a povestit aspecte legate de această cerere martorului Murat Sefer.

Ulterior, dat fiind că E.V. l-a amânat în mai multe rânduri, IONESCU ADRIAN i-a pus în vedere să-i înmâneze banii la data de 31.07.2009. E.V. a obținut o nouă amânare și apoi a denunțat fapta organelor de urmărire penală , organizându-se prinderea în flagrant a inculpatului.

MIJLOACE DE PROBĂ:

- plângerea formulată de denunțator și declarațiile acestuia;
- proces - verbal de capcanare a bancnotelor;
- proces verbal de constatare a infracțiunii flagrante;

- procese verbale de redare în formă scrisă a discuțiilor purtate între denunțator și inculpat;
- planșa fotografică cuprinzând capturi din filmarea efectuată cu ocazia întâlnirii între cei doi;
- suportul cuprinzând înregistrările audio și video;
- documentele încheiate cu ocazia efectuării percheziției domiciliare la locuința inculpatului și înscrisuri ridicate cu această ocazie;
- înscrisuri comunicate de către Societatea Națională Aeroport Internațional M.Kogălniceanu Constanța S.A. și S.C. AIR BP Sales România S.R.L – contract individual de muncă și actele adiționale la acesta, fișa postului, organizarea și funcționarea Direcției Tehnice (extras din regulamentul de funcționare), contract de închiriere, proces verbal de predare primire a terenului și acte adiționale la contract;
- contractul de execuție lucrări de construcție, memorii tehnice, schițe ale traseului și corespondența purtată între S.C. AIR BP Sales România S.R.L și Societatea Națională Aeroport Internațional M.Kogălniceanu Constanța S.A. însoțită de note internă de informare;
- declarații martori;
- declarațiile inculpatului și ale învinuitei.

ÎNCADRARE JURIDICĂ

Fapta inculpatului **IONESCU ADRIAN**, care în calitate de șef al Atelierului Electroenergetic la Societatea Națională Aeroport Internațional M.Kogălniceanu Constanța S.A. a pretins și primit de la E.V. administrator la S.C. ELECTRO-DAVID S.R.L o parte din contravaloarea lucrării efectuate de societate în temeiul contractului 28/23.07.2008, respectiv suma de 2000 dolari SUA pentru a-i permite să continue și să finalizeze executarea sa în incinta aeroportului fără obiecțiuni din partea sa, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de de luare de mită prev. de art. 254 alin.1 C.pen.

Față de învinuita IONESCU FLORENTINA CRISTIANA se va dispune scoaterea de sub urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită prev. de art.26 Cpen. rap. la art. 254 alin.1 C.pen., nefiind cert faptul că aceasta cunoștea titlul cu care inculpatul a primit suma de bani.

În privința numitului E.V. se va dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 255 alin.1 C.pen, întrucât beneficiază de clauza specială de nepedepsire prev. de alin.3 al aceluiași articol.

CARACTERIZAREA PERSOANEI INCULPATULUI

Din fișa de cazier judiciar rezultă că inculpatul nu are antecedente penale.

MODUL DE EFECTUARE A URMĂRIII PENALE

Urmărirea penală a început la data de 05.08.2009 prin rezoluții ale procurorului.

În cursul urmăririi penale inculpatul și învinuita au fost asistați de apărător ales NEACȘU ALICE LILIANA și respectiv, din oficiu – av. POPESCU GEORGE ALEXANDRU.

Prin ordonanța din 05.08.2009 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului IONESCU ADRIAN, la aceeași dată fiind reținut pe o durată de 24 de ore.

Prin încheierea Tribunalului Constanța nr.94/06.08.2009 față de IONESCU ADRIAN s-a luat măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara, măsură care a fost ulterior prelungită prin ordonanța nr.1591/P/2009 din data de 02.09.2009 până la data de 03.10.2009 inclusiv.

Materialul de urmărire penală a fost prezentat la data de 11.09.2009.

Față de cele expuse mai sus,

DISPUN:

- 1.** În temeiul disp. art. 262 pct.1 lit.b C.pr.pen., trimiterea în judecată a inculpatului IONESCU ADRIAN - pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 254 alin.1 C.pen.;
- 2.** În baza disp art. 249 C.pr.pen, art. 11 pct. 1 lit b C.pr.pen. rap. la 10 lit. d. C.pr.pen. scoaterea de sub urmărire penală a numitei IONESCU FLORENTINA-CRISTIANA, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită prev. de art.26 Cpen. rap. la art. 254 alin.1 C.pen., nefiind întrunite elementele constitutive ale acesteia.

3. În temeiul disp. art. 228 alin.6 C.pr.pen. rap. la art. 10 lit. i¹ C.pr.pen. în ref. la art. 255 alin.3, neînceperea urmăririi penale față de E.V. pentru infracțiunea de dare de mită prev. de art. 255 alin.1 C.pen., întrucât există o cauză de nepedepsire.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de **500 lei** care în conformitate cu art. 192. C.pr.pen. vor fi suportate de inculpatul IONESCU ADRIAN.

PROCUROR,