



copie 13 ³⁵

Către:

Camera Deputaților

Comisia Parlamentară de Anchetă pentru Verificarea Sumelor Cheltuite de Ministerul Turismului pentru Acțiuni de Promovare a Turismului și a Imaginii României

Dintr-o regretabilă greșală de tehnoredactare, în adresa anterioară, transmisă cu nr. 5141 din 26.08.2009, s-a strecurat o eroare.

Vă transmitem alăturat documentul corectat și vă rugăm să primiți, totodată, scuzele de rigoare.

**Ministru
Elena Gabriela Udrea**

CĂTRE

CAMERA DEPUTAȚILOR

**COMISIA PARLAMENTARĂ DE ANCHETĂ PENTRU VERIFICAREA SUMELOR
CHELTUITE DE MINISTERUL TURISMULUI PENTRU ACȚIUNI DE PROMOVARE
A TURISMULUI ȘI A IMAGINII ROMÂNIEI**

STIMAȚI DOMNI,

Subsemnata Elena Gabriela Udrea, ministru al Ministerului Turismului în Guvernul României, de _____, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. 1 lit. j¹ coroborat cu art. 72 alin. 1 și 3 și art. 73 alin. 1 și 2 din Regulamentul Camerei Deputaților, depun prezenta

SESIZARE

cu privire la următoarele aspecte care fac improprie orice fel de cercetare în acest cadru²:

1. Incompatibilitatea unor membri ai Comisiei, generată de dubla calitate și de antepunțare;
2. Blocajul generat de lipsa regulamentului Comisiei și necompunerea regulamentară a Comisiei;
3. Vacanța unor posturi de membru în cadrul Comisiei;
4. Comportamentul abuziv al biroului comisiei și al altor membri ai acesteia,

aspecte dezvoltate astfel:

1. Incompatibilitatea unor membri ai Comisiei, generată de dubla calitate și de antepunțare.

În acest moment mai mulți membri ai comisiei se află în stare de incompatibilitate, potrivit principiului general de funcționare a comisiilor în vederea aflării adevărului, desprins din art. 76 alin. 4 din Regulamentul Camerei Deputaților, considerând dubla apariție a acestora în calitate de solicitanți ai înființării comisiei și apoi de membri ai acesteia și antepunțarea acestora, deși nu a fost prezentat Raportul final al Comisiei.

a. Domnii deputați: Vasile Aurelia, Dumitru Chiriță, Bănicioiu Nicolae, Negoită Robert Sorin, Ludovic Orban, Săftoiu Adriana, Țaga Claudiu deși au fost semnatari ai Adresei prin care

¹ Potrivit art. 31 alin. 1 lit. j "(1) Biroul permanent al Camerei Deputaților are următoarele atribuții: [...] j) rezolva orice sesizare privind situația de incompatibilitate, vacantare, blocaj, obstructionare sau comportament abuziv din partea biroului comisiei sau a unui grup de deputați al unei comisii permanente, nerezolvata de comisia respectiva;"

² Sesizarea are în vedere aspecte procedurale, fără efecte asupra limitelor de competență ale comisiei stabilite prin actele normative în vigoare.

se *“solicită înființarea unei Comisii Parlamentare de anchetă în ceea ce privește modul în care au fost cheltuiți banii publici de către Ministerul Turismului”*³, aducând prin acest document acuze grave subsemnatei și ministerului pe care îl conduc se regăsesc și printre membri comisiei de anchetă, care ar trebui să se manifeste cu obiectivitate spre o corectă informare a plenului Camerei⁴.

Sub acest aspect, în condițiile în care acești 7 membri ai comisiei de anchetă sunt chemați să ancheteze aspecte pe care tot domniile lor le-au prezentat ca acuzaatori este evident că nu pot prezenta un grad minim de obiectivitate absolut necesar într-un demers de *“verificare”*⁵.

b. Domnii deputați: Vasile Aurelia, Dumitru Chiriță, Ludovic Orban, Săftoiu Adriana, Țaga Claudiu s-au antepunat asupra concluziilor care ar trebui să se regăsească în raportul final. În acest sens, aceștia au participat la nenumarate emisiuni difuzate pe mai multe posturi de televiziune din postura de acuzaatori formulând concluzii incriminatoare la adresa activităților Ministerului Turismului asta înainte de finalizarea anchetei parlamentare.

Domnul deputat Ludovic Orban, președintele Comisiei, a subliniat prin mai multe apariții în presă că *“toate cheltuielile de publicitate efectuate de minister nu au avut baza legală [...]”* și că *“în mod evident, există nereguli în procedurile de achiziție publică”*, deși sublinia că *“toate semnele de întrebare privind legalitatea unor proceduri de achiziție au rămas nelămurite și neclarificate”*⁶. Aceasta declarație a fost făcută pe parcursul derulării lucrărilor Comisiei de Ancheta și înainte de a se solicita punctul de vedere al Ministerului Finantelor în legatura cu legalitatea cheltuielilor de publicitate efectuate de minister, punct de vedere solicitat ulterior și care contrazice flagrant declarațiile domnului deputat Ludovic Orban.

Vădind, deci că nu deține informații complete, președintele Comisiei emite deja concluzii, antepunându-se, ceea ce îl face incompatibil cu statutul unui deputat care se află într-un demers de verificare obiectiv, chiar dacă doar politic, spre informarea plenului Camerei Deputaților.

Domnii deputați: Ludovic Orban, Vasile Aurelia, Dumitru Chiriță și Săftoiu Adriana, au purtat discuții a căror înregistrare s-a regăsit în presă⁷, prin care se vedește scopul acestora de a constitui un dosar penal împotriva subsemnatei pentru fapte care nu există, subliniind că se află într-un *“meci”* în care trebuie să scoată fapte penale, atitudine incompatibilă cu demersul obiectiv de verificare. Dacă aceste persoane și-au pregătit deja Raportul final pentru finalizarea activității comisiei, iar acum caută doar să vadă de ce elemente se pot lega pentru a mă discredita, atunci aceștia sunt incompatibili cu calitatea pe care o dețin în această Comisie care se

³ Din denumirea anexei unde sunt prezentate semnăturile, disponibilă pe site-ul Camerei Deputaților.

⁴ *„Comisiile de anchetă au ca scop obținerea de informații asupra unui subiect determinant și prezentarea acestora, împreună cu concluziile rezultate, plenului adunării care le-a înființat, în vederea exercitării controlului parlamentar asupra activității executivului sau asupra altor aspecte ale vieții economice și sociale a țării”* (Mihai Constantinescu, Ioan Muraru, *Drept parlamentar*, Ed. Gramar, 1994, p. 122).

⁵ Formulare utilizată în Hotărârea Camerei Deputaților nr. 36/27.07.2009 privind înființarea unei comisii de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Turismului pentru acțiuni de promovare a turismului și a imaginii României.

⁶ Selecțiuni din declarații transmise de Mediafax în 13.08.2009.

⁷ Domniile lor au confirmat autenticitatea înregistrărilor, prin mai multe intervenții printre care Realitatea TV, ora 10.50 (intervenție dep. Aura Vasile), NewsIn, ora 14.30 (declarația dep. Ludovic Orban).

numește “de anchetă pentru verificare”, iar nu “de găsim a unui cadru formal în care să fie acuzată pe nedrept”, aceștia precizând conform înregistrărilor citate și **modalitățile prin care vor realiza ceea ce și-au propus :ascultarea ilegală a telefoanelor, amenințarea unor persoane cu pierderea libertatii , etc.**

Înțeleg să exemplific cele susținute mai sus cu următoarele citate din înregistrarea audio cu discuția unor membri ai Comisiei de Ancheta, înregistrare ce a circulat în masa-media:

„DUMITRU CHIRIȚĂ (PSD): Știți cum trebuie să acționăm, deci dacă nu reușim să punem în evidență fapte de natură penală care să o incrimineze... Dacă nu reușim acest lucru, nu vom face mare brânză... Pe mine mă interesează puțin chestiunea cu moralitatea și v-o spun la modul cel mai sincer, dacă vreți să faceți moralitate... ne pierdem timpul.

ADRIANA SĂFTOIU (PNL): Până acum am dovedit ceva, am reușit noi să scoatem ceva de la ei de natură penală?

DUMITRU CHIRIȚĂ (PSD): Da.

ADRIANA SĂFTOIU (PNL): Ce?

DUMITRU CHIRIȚĂ (PSD): Faptul că a făcut publicitate fără să aibă prevăzute sume potrivit legii. Asta e un fapt de natură penală. **Problema e care o avem acum este dacă o putem încadra SI PE EA în această faptă (!!!)** sau

„DUMITRU CHIRIȚĂ (PSD): Dacă nu... să verifice toate informațiile astea **prin metode specifice, inclusiv ascultarea telefoanelor**, așa cum s-a întâmplat în cazul Ridzi.... Nu concluziile noastre au băgat-o atât de adânc. ...dintreăștia care au lucrat la contract, gen Editura Economică sau alții. Și vor fi, eu sunt convins că vor fi.

AURA VASILE (PSD): Da, **de frică omul face orice.**

DUMITRU CHIRIȚĂ (PSD): **Își pierde locul în libertate, pentru ce?”**

Aspecte de incompatibilitate pe care le-am prezentat anterior au susținut și cererea de recuzare pe care am făcut-o oral în fața Comisiei în data de 20.08.2009, când am fost chemată la audieri.

2. Blocajul generat de lipsa regulamentului Comisiei și necompunerea regulamentară a Comisiei.

Blocajul activității Comisiei este generat de lipsa Regulamentului propriu de organizare și funcționare și de neîndeplinirea condițiilor de compunere a biroului Comisiei având un număr insuficient de membri.

a. Din cele ce ne-au fost comunicate până la acest moment nu a fost întocmit Regulamentul de funcționare al Comisiei, impus cu certitudine de dispozițiile art. 46 din Regulamentul Camerei Deputaților și prin art. 6 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 36/27.07.2009, unde se stabilește și termenul imperativ de 5 zile în care Regulamentul propriu privind organizarea și funcționarea Comisiei de anchetă trebuie elaborat și prezentat Biroului Permanent.

Inexistența acestui Regulament propriu face nefuncțională Comisia lipsind de previzibilitatea modalitatea de funcționare a acesteia.

În cazul în care ați redactat un astfel de Regulament vă solicităm să ni-l comunicați pentru a putea cunoaște dispozițiile clare care se impun în organizarea și funcționarea acestei Comisii.

b. Biroul Comisiei are o compunere neregulamentară, nefiind respectate dispozițiile art. 45 alin. 1 teza a doua coroborat cu art. 75 din Regulamentul Camerei Deputaților privind raportarea funcțiilor din biroul Comisiei la ordinea mărimii grupurilor parlamentare.

De asemenea, biroul Comisiei are un număr insuficient de membri în condițiile în care dispozițiile art. 45 alin. 1 coroborat cu art. 75 alin. 1 teza întâi din Regulamentul Camerei Deputaților impune existența a 5 membri în biroul Comisiei, față de 4 câți are Comisia în cauză.

3. Vacanța unor posturi de membru în cadrul Comisiei.

În condițiile în care prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 36/27.07.2009 în art. 2 s-a stabilit că această Comisie de anchetă este compusă din 15 membri, înseamnă că 6 locuri de membri sunt vacante, aspect care trebuie remediat, în condițiile în care nu poate fi legal ca o comisie care are un număr de 15 membri în realitate să aibă doar 9 membri.

4. Comportamentul abuziv al biroului comisiei și al altor membri ai acesteia s-a manifestat prin modalitatea efectivă în care s-au desfășurat audierile, respectiv prin depășirea obiectului verificărilor, citarea intempestivă la audieri și includerea în comisie a unor "specialiști" ale căror recomandări nu au fost prezentate.

a. Comisia a depășit obiectul verificărilor punând întrebări ce nu aveau legătură cu obiectul determinat al verificărilor.

De exemplu, Mediafax⁸, subliniază că în cadrul lucrărilor acestei Comisii s-au făcut verificări asupra cheltuielilor făcute cu majorarea parcului de mașini al ministerului, în condițiile în care astfel de obiectiv nu este menționat la art. 1 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 36/27.07.2009⁹.

În condițiile în care Comisia, urmărindu-și scopul vădit neregulamentar, se îndepărtează de la limitele stabilite prin actul normativ, se impune să luați măsuri pentru păstrarea acestei Comisii în cadrul în care a fost autorizată.

b. Comisia a făcut citări intempestive ale unor persoane, cum este cazul domnului George Nastasia și doamnei Mihalea Dincă, vădindu-se încercarea de intimidare a acestor persoane, dar și încercarea Comisiei de a obține informații nedocumentate pe care apoi să le folosească potrivit scopului pe care înregistrările apărute în presă le susțin.

Pe acest aspect observăm că în doctrină s-a arătat: „O decizie pripită, luată în tumultul ciocnirii unor pasiuni, este, în fond, un act de abdicare de la suveranitatea rațiunii”¹⁰.

⁸ „Director în MT: Ministerul a achiziționat în iunie 18 mașini, niciuna pentru ministrul Udrea”, știre difuzată în 13.08.2009, ora 17.10.

⁹ „În toate cazurile, **competența comisiilor se aprobă în plen.** Este o regulă conformă principiului general potrivit căruia comisiile fiind organe de lucru ale Camerei se constituie de aceasta” (Mihai Constantinescu, Ioan Muraru, *Drept parlamentar*, Ed. Gramar, 1994, p. 125).

¹⁰ Mihai Constantinescu, Ioan Muraru, *Drept parlamentar*, Ed. Gramar, 1994, p. 123.

O manifestare obiectivă din partea membrilor Comisiei ar fi presupus chemarea spre audiere în termene rezonabile, dacă se dorea aflarea adevărului.

c. Hotărârea Camerei Deputaților nr. 36/27.07.2009 a dispus posibilitatea includerii în comisie a unor "specialiști" ale căror recomandări nu au fost prezentate.

În condițiile în care nu cunoaștem dacă aceștia îndeplinesc condițiile impuse de actul normativ nu putem prezenta informații în fața acestora și nici a ne supune analizei lor.

În aceste condiții vă solicităm să ne comunicați cine sunt aceste persoane și care sunt criteriile pe care le-au îndeplinit spre selectare pentru a le observa competențele.

Singurul "specialist" despre care avem cunoștința ca participă la lucrările comisiei este domnul Marius Gogescu care a fost președintele ANRMAP în timpul guvernării PNL numit de domnul Călin Popescu Tariceanu și înlocuit din funcția respectivă de către domnul Prim Ministru Emil Boc. Acesta se presupune că ar trebui să-și exprime un punct de vedere imparțial cu vedere la achizițiile publice ale ministerului turismului înșă având în vedere contextul politic în care a fost numit și înlocuit din funcție considerăm că acesta nu-și poate exprima o părere imparțială în prezenta anchetă.

Vă solicit să luați măsurile legale în vederea remedierii aspectelor pe care le-am sesizat și să-mi comunicați măsurile dispuse într-un termen rezonabil de 7 zile calendaristice. Lipsa remedierii tuturor aspectelor semnalate anterior și necomunicarea acestora în termenul de 7 zile calendaristice de la data depunerii o considerăm nerezolvarea sesizării, urmând a continua demersurile puse la dispoziție de prevederile legale.

În drept, invocăm dispozițiile art. 31 alin. 1 lit. j coroborat cu art. 72 alin. 1 și 3 și art. 73 alin. 1 și 2 din Regulamentul Camerei Deputaților, art. 46 din Regulamentul Camerei Deputaților, art. 2, art. 6 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 36/27.07.2009, precum și celelalte dispoziții invocate anterior.

În așteptarea soluționării prezentei sesizări,
Elena Gabriela Udrea

