

**Dosar nr. 443/P/2009**

**RECHIZITORIU**  
**Anul 2009, luna martie, ziua 11**

Procuror **CORINA SCĂEȚEANU** din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța;

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpatul:

**MOISE GHEORGHITĂ** – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de viol în formă calificată, prev. de **art. 197 alin. 1 și alin. 3 teza I C.pen.**,

**EXPUN URMĂTOARELE:**

Inculpatul **MOISE GHEORGHITĂ**, în vârstă de 20 ani, este domiciliat în comuna Ciobanu, sat Miorița, jud. Constanța, în imediata vecinătate a imobilului deținut de către fratele său **MOISE IULIAN**, care locuiește împreună cu concubina sa **F. DUMITRA** și cei cinci copii minori ai acesteia, printre care și partea vătămată **C. ELENA RODICA**, în vârstă de 5 ani.

Referitor la paternitatea părții vătămate **C. ELENA RODICA** este de precizat faptul că, deși, în cuprinsul certificatului de naștere al acesteia, este menționat numele tatălui **C. VASILE**, din declarațiile numiților **MOISE IULIAN** și **F. DUMITRA** reiese că, în realitate, minora este fiica naturală a acestora, fiind concepută de către sus-numiții în perioada în care mama era căsătorită cu tatăl înscris în actul de naștere. Același aspect rezultă, de altfel, și din declarațiile inculpatului **MOISE GHEORGHITĂ**, care referindu-se la minora **C. ELENA RODICA**, o indică drept nepoată a sa și, respectiv, fiică a fratelui său **MOISE IULIAN**.

La data de 17.02.2009, în jurul orei 13,00, inculpatul **MOISE GHEORGHITĂ** s-a deplasat la domiciliul fratelui său **MOISE IULIAN** și a consumat băuturi alcoolice împreună cu acesta până în jurul orei 15,00, după care, profitând de împrejurarea că cel din urmă plecase la serviciu, s-a apropiat

de partea vătămată C. ELENA RODICA, care se juca în curte, a luat-o de mână și i-a cerut să-l însoțească, promițându-i că-i va cumpăra bomboane.

Deși plecarea victimei în compania inculpatului a fost observată atât de către mama fetei, F. DUMITRA, cât și de către sora victimei, respectiv martora C. MARIA, în vârstă de 13 ani și 8 luni, această împrejurare nu le-a determinat sus-numitelor nicio suspiciune, întrucât inculpatul, fiind fratele tatălui natural al minorei, avea statutul de rudă apropiată și era, implicit, un apropiat al familiei.

În acest context, inculpatul MOISE GHEORGHITĂ a condus-o pe numita C. ELENA RODICA într-o lizieră formată din arbuști denumiți oțetari, situată în imediata apropiere a locuinței victimei, unde s-a dezbrăcat parțial de pantalonii de trening pe care-i purta, lăsându-i în jos până în zona genunchilor, și s-a așezat pe iarbă, după care, profitând de ascendentul său moral asupra minorei și de împrejurarea că, datorită vârstei sale fragede, aceasta se afla în imposibilitatea sa de a-și exprima voința sau de a se apăra, i-a cerut fetei să-i primească penisul în gură și să-l sugă, promițându-i totodată că, ulterior, îi va cumpăra dulciuri pentru a o răsplăti.

Fără a înțelege conotațiile imorale și promiscue pe care le implica cererea inculpatului, minora a acceptat propunerea acestuia, astfel încât, timp de aproximativ 5 minute, între cei doi s-a desfășurat un act sexual oral, activitatea infracțională încetând ca urmare a sosirii la fața locului a martorei C. MARIA, sora victimei, care fusese trimisă de către mama sa în căutarea părții vătămate.

Observând apropierea numitei C. MARIA, inculpatul și-a ridicat în grabă pantalonii și a încercat să-și îndrepte ținuta, sus-numita având însă posibilitatea de a sesiza personal abuzurile sexuale la care făptuitorul o supusese pe sora sa minoră, respectiv împrejurarea că, anterior sosirii sale la fața locului, inculpatul era așezat pe iarbă, iar minora C. ELENA RODICA se afla în genunchi, între picioarele acestuia, cu capul aplecat spre zona organelor sale sexuale.

Ulterior, deși inculpatul le-a solicitat celor două fete să nu relateze nimănui cele întâmplate, atât martora C. MARIA, cât și victima C. ELENA RODICA le-au descris detaliat mamei lor F. DUMITRA și concubinului acesteia, MOISE IULIAN, activitatea infracțională desfășurată de către inculpat, cel din urmă formulând apoi plângere penală împotriva fratelui său cu privire la săvârșirea infracțiunii de viol.

Inițial, respectiva plângere penală a fost înregistrată în evidențele Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârșova ca dosar penal sub nr. 127/P/2009, iar, în cauză, procurorii din cadrul acestui parchet au procedat, la data de 19.02.2009, la audierea victimei C. ELENA RALUCA și a martorei C. MARIA, în prezența unui părinte și a unui reprezentant al autorității tutelare, precum și la consemnarea olografă a depozitiilor acestora.

Ulterior, prin ordonanța nr. 127/P/2009 din data de 19.02.2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârșova, s-a dispus declinarea competenței materiale de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul

Constanța, instituție care, prin ordonanța nr. 443/P/2009 din data de 20.02.2009, a dispus, în temeiul disp. art. 45 alin. 1 în ref. la art. 42 alin. 2 C.pr.pen., menținerea actelor procedurale efectuate de către organul de urmărire penală necompetent din punct de vedere material.

Cu ocazia identificării inculpatului MOISE GHEORGHITĂ, lucrătorii din cadrul Postului de Poliție Ciobanu au procedat, la data de 18.02.2009, la efectuarea unei percheziții corporale asupra acestuia, prilej cu care s-a stabilit faptul că inculpatul purta, pe sub pantalonii de trening de culoare bleumarin, o pereche de chiloți de culoare albastră, acest din urmă obiect vestimentar fiind indicat de către partea vătămată C. ELENA RODICA, în declarația dată în fața procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârșova la data de 19.02.2009, ca fiind cel pe care inculpatul îl purta și la data comiterii faptei.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, organele de poliție au solicitat Direcției Generale de Asistență Socială și Protecție a Copilului Constanța efectuarea unui examen psihologic al părții vătămate minore C. ELENA RODICA, din concluziile raportului de evaluare psihologică nr. C 3627 din data de 04.03.2009, întocmit de către specialiști din cadrul instituției mai sus menționate, reieșind că, urmare experienței traumatizante din data de 17.02.2009, constând în supunerea la acte de natură sexuală, fetița prezintă afectări în sfera afectiv – emoțională de tip traumatic, care, pe fondul intelectului liminar și al imaturității psiho – emoționale, au determinat tulburări ale imaginii de sine și ale percepției în sfera relațional – socială, precum și importante modificări negative în întreaga sa structură psiho – emoțională, transformând-o pe minoră într-o victimă a abuzului sexual.

În declarațiile date în cursul urmăririi penale, inculpatul MOISE GHEORGHITĂ a recunoscut faptul că, deși cunoștea vârsta victimei C. ELENA RODICA, respectiv 5 ani, a întreținut cu aceasta relații sexuale orale în schimbul promisiunii că-i va cumpăra dulciuri, precizând însă că a comis fapta pe fondul stării avansate de ebrietate în care se afla și că nu a exercitat nici un fel de violențe fizice asupra minorei.

Având în vedere materialul de urmărire penală existent la dosarul cauzei, apreciem că argumentele invocate de către inculpat în apărare sunt irelevante sub aspectul răspunderii penale, întrucât, dat fiind nivelul de dezvoltare psihică și fiziologică specific vârstei părții vătămate, aceasta nu avea capacitatea de a înțelege conotațiile și implicațiile unui act sexual și, deci, se afla în imposibilitatea de a-și exprima, în deplină cunoștință de cauză, un consimțământ valabil privind întreținerea unor relații sexuale orale cu inculpatul.

#### **ACTIUNEA CIVILĂ:**

În declarațiile date pe parcursul urmăririi penale, numita F. DUMITRA, mama minorei C. ELENA RODICA, în calitate de reprezentant legal al părții vătămate, nu a formulat pretenții civile față de inculpatul MOISE

GHEORGHITĂ și nu s-a constituit parte civilă în procesul penal, solicitând însă tragerea acestuia la răspundere penală pentru infracțiunea comisă asupra fiicei sale.

**ÎNCADRAREA JURIDICĂ:**

Fapta inculpatului MOISE GHEORGHITĂ care, în ziua de 17.02.2009, în jurul orei 15,00, a întreținut relații sexuale orale cu minora C. ELENA RODICA, în vârstă de 5 ani, fiica naturală a fratelui său MOISE IULIAN, profitând de ascendentul său moral asupra victimei și de împrejurarea că, datorită vârstei sale fragede, aceasta se afla în imposibilitatea sa de a-și exprima voința sau de a consimți în mod conștient la derularea unui act sexual, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de viol în formă calificată, faptă prev. de art. art. 197 alin. 1 și alin. 3 teza I C.pen.

**MIJLOACE DE PROBĂ:**

Fapta reținută în sarcina inculpatului MOISE GHEORGHITĂ se probează prin:

- proces – verbal de sesizare și de consemnare a plângerii penale formulate oral de către numita MOISE IULIAN, tatăl natural al victimei – fila 9;
- ordonanța nr. 127/P/2009 din data de 19.02.2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârșova de declinare a competenței materiale de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța – fila 7;
- ordonanța nr. 443/P/2009 din data de 20.02.2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța de menținere a actelor procedurale efectuate de către organul de urmărire penală necompetent din punct de vedere material – fila 8;
- proces – verbal de consemnare a olografă a declarațiilor părții vătămate C. ELENA RODICA și declarația formulată de către aceasta în fața procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârșova la data de 19.02.2009, în prezența tatălui natural MOISE IULIAN și a unui reprezentant al autorității tutelare – filele 10 – 11;
- copia certificatului de naștere al părții vătămate C. ELENA RODICA – fila 13;
- proces – verbal întocmit de organele de poliție la data de 19.02.2009, cu ocazia aducerii la cunoștința numitei F. DUMITRA, în calitate de reprezentant legal al părții vătămate C. ELENA RODICA, a dispozițiilor Legii nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunii – fila 15;
- raportul de evaluare psihologică nr. C 3627 din data de 14.03.2009, întocmit de psihologi din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța, cu privire la partea vătămată C. ELENA RODICA – fila 17;

- declarațiile inculpatului MOISE GHEORGHITĂ, consemnate olograf, precum și cele formulate în fața organelor de cercetare penală și a procurorului – filele 18 – 25;

- proces – verbal de depistare a inculpatului MOISE GHEORGHITĂ și de efectuare a unei percheziții corporale asupra acestuia – fila 26;

- declarațiile martorilor MOISE IULIAN (filele 27 – 28), F. DUMITRA (filele 29 – 32) și C. MARIA (filele 33 – 38);

- proces – verbal de prezentare a materialului de urmărire penală – fila 49.

În cauză, acțiunea penală a fost pusă în mișcare față de inculpatul MOISE GHEORGHITĂ prin ordonanța nr. 443/P/2009 din data de 20.02.2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

Față de cele ce preced,  
În temeiul disp. art. 262 pct. 1 lit. b C.pr.pen.,

### **DISPUN:**

#### **1. Trimiterea în judecată a inculpatului:**

**MOISE GHEORGHITĂ** – fiul lui Moise Victor și Moise Victorița, născut la data de 04.04.1988 în Hârșova, jud. Constanța, domiciliat în comuna Ciobanu, sat Miorița, jud. Constanța, cetățean român, stagiul militar nesatisfăcut, studii 4 clase, fără ocupație și fără loc de muncă, necăsătorit, fără copii, fără antecedente penale, CNP 1880404133251,

pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de:

- **art. 197 alin. 1 și alin. 3 teza I C.pen.**

Față de inculpatul MOISE GHEORGHITĂ, a fost luată măsura reținerii, pe o perioadă de 24 de ore, în intervalul 19.02.2009, ora 18,30 – 20.02.2009, ora 18,30, prin ordonanța Serviciului Cercetări Penale din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Constanța din data de 19.02.2009, iar, prin încheierea nr. 23 din data de 20.02.2009 a Tribunalului Constanța, pronunțată în dosarul nr. 1741/118/2009, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului pe o perioadă de 29 de zile, începând de la data de 20.02.2009 și până la data de 20.03.2009, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. 24 din data de 20.02.2009.

Conform disp. art. 88 C.pen., perioada reținerii și a arestării preventive urmează a fi computată din durata pedepsei ce-i va fi aplicată inculpatului de către instanță, cu începere de la data de 19.02.2009 și până la zi.

În temeiul disp. art. 264 C.pr.pen., dosarul se va trimite Tribunalului Constanța, urmând a fi citați:

Inculpatul:

MOISE GHEORGHITĂ – Penitenciarul Poarta Albă;

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 300 RON, din care suma de 200 RON, reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu BUCUR IZABELA CLAUDIA, va fi avansată din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța, cheltuieli care, conform disp. art. 191 alin. 1 C.pr.pen. , vor fi suportate de către inculpat.

**PROCUROR,  
CORINA SCĂEȚEANU**