

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA
C O N S T A N Ț A
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR. 3913

Nr. 14414/P/2008

VERIFICAT SUB ASPECTUL
LEGALITĂȚII ȘI TEMEINICIEI
PRIM PROCUROR

R E C H I Z I T O R I U

Anul 2009, luna ianuarie, ziua 29

VALENTINA MARTIN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța,

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpații:

GOȘU STILA - cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal; lovire sau alte violențe și șantaj (2 infracțiuni),

GOȘU MITICĂ - cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal și lovire sau alte violențe;

VANGHELICI IONUȚ - cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal;

TOMESCU PETRICĂ - cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal și lovire sau alte violențe;

ZORICĂ DANIEL - cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal;

COȘMAN VASILICĂ - cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal și lovire sau alte violențe;

și învinuitul:

VANGHELICI MIHAI - cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal;

EXPUN URMĂTOARELE:

Inculpații sunt prieteni sau cunoștințe vechi, unii dintre ei și-au dezvoltat legături de prietenie și amiciție întrucât locuiesc în același cartier, Coiciu, al mun. Constanța.

O parte dintre inculpați, respectiv VANGHELICI IONUȚ, TOMESCU PETRICĂ, ZORICĂ DANIEL, COȘMAN VASILICĂ, sunt cunoscuți ca făcând parte din grupările infracționale ce acționează pe raza mun. Constanța, fiind catalogați și evidențiați astfel în cadrul compartimentului cu aceeași denumire a Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța.

Inculpații GOȘU STILA și GOȘU MITICĂ, care sunt frați, nu sunt cunoscuți ca făcând parte din vreo grupare infracțională, însă inculpatul GOȘU MITICĂ a declarat că îl cunoaște de mai mulți ani pe inculpatul TOMESCU PETRICĂ, cu care este prieten.

De altfel, și inculpatul GOȘU STILA a declarat că i-a cunoscut pe ceilalți inculpați prin intermediul fratelui său.

Deși inculpatul ZORICĂ DANIEL a declarat că nu îi cunoaște pe ceilalți inculpați, iar aceștia, la rândul lor, au declarat similar (cu excepția inculpatului VANGHELICI IONUȚ și a învinuitului VANGHELICI MIHAI, pe care îi cunoaște din vedere din cartier), el comunică cu inculpații GOȘU MITICĂ și VANGHELICI IONUȚ, apelându-i pe aceștia la datele de 04.12.2008 și respectiv 03.12.2008, la ore destul de târzii, ceea ce conduce la concluzia că cel puțin pe inculpații GOȘU MITICĂ și VANGHELICI IONUȚ îi cunoaște suficient de bine.

La data de 03.12.2008, în jurul orelor 19⁰⁰, inculpații s-au deplasat împreună în zona Casei de Cultură din mun. Constanța, unde, în dreptul BINGO, inculpatul GOȘU STILA trebuia să se întâlnească cu partea vătămată I. I. D., angajat al părții vătămate C. A. la firma S.C. - S.R.L. Constanța.

Despre partea vătămată C. A. trebuie precizat că este asociat unic și administratorul S.C. - S.R.L. Constanța.

S.C. - S.R.L. Constanța, cât și S.C. - S.R.L. Constanța, al cărei asociat unic și administrator este partea vătămată D. C., au derulat relații comerciale cu S.C. „B.I. BUSINESS & CO” S.R.L. Constanța, al cărei administrator este martorul BĂLOI IONEL. Ambele societăți comerciale care sunt administrate de către părțile vătămate C. A. și D.C. (aceștia doi fiind cumnați) au datorii în valoare de 123.000 lei și 35.570 lei la firma administrată de martorul BĂLOI IONEL.

S.C. „B.I. BUSINESS & CO” S.R.L. Constanța, firmă administrată de martorul BĂLOI IONEL, a încheiat cu inculpatul GOȘU STILA, la data de 28.04.2008, o convenție civilă de prestări servicii, care a intrat în vigoare la 01.05.2008, având ca obiect consultanță în domeniul construcțiilor.

Conform susținerilor martorului S. D., angajat al S.C. „B.I. BUSINESS & CO” S.R.L. Constanța, inculpatul GOȘU STILA merge frecvent la sediul firmei de unde ia sau duce bani și comunică telefonic destul de des cu administratorul firmei, BĂLOI IONEL.

Întrucât martorul BĂLOI IONEL nu reușea, conform declarațiilor sale, cât și ale martorului S. D., să recupereze datoriile pe care firmele părților vătămate le aveau la firma sa, i-a solicitat inculpatului GOȘU STILA să se ocupe el de respectiva problemă: cea a recuperării creanțelor de la cele două firme, astfel că inculpatul GOȘU STILA a luat de mai multe ori legătura telefonic cu cei doi administratori. Inculpatul GOȘU STILA susține că cei doi administratori nu au fost de acord să-și plătească datoriile și, mai mult decât atât, evitau să-i răspundă la telefon.

La data de 03.12.2008, în jurul orelor 18⁰⁰, partea vătămată C. A., în timp ce se afla în sediul firmei sale, susține că a fost sunat de martorul S. D., care i-ar fi adresat amenințări cu moartea, întrucât nu plătitise sumele de bani pe care le datora S.C. „B.I. BUSINESS & CO” S.R.L. Constanța.

În timpul convorbirii telefonice, partea vătămată a convenit cu o altă persoană ce a intervenit în discuție (și care ulterior s-a dovedit a fi inculpatul GOȘU STILA) ca acea persoană să se întâlnească cu partea vătămată I. I. D., angajat al firmei părții vătămate C. A. în aceeași zi, în jurul orelor 19⁰⁰, în zona Casei de Cultură din mun. Constanța.

La aceeași dată, 03.12.2008, în jurul orelor 10⁰⁰, la sediul S.C. - S.R.L. Constanța, al cărei administrator este partea vătămată D. C., au venit martorul S. D. și inculpatul GOȘU STILA, acesta din urmă precizându-i părții vătămate că el se va ocupa de recuperarea datoriei pe care o are societatea comercială administrată de inculpat la S.C. „B.I. BUSINESS & CO” S.R.L. Constanța.

Cu ocazia întâlnirii, a avut loc un dialog purtat între inculpatul GOȘU STILA și partea vătămată D. C., dialog pe care l-a auzit și martorul E. E., care se afla într-o încăpere alăturată celei în care se aflau părțile, în cursul căroră inculpatul GOȘU STILA i-a adresat amenințări părții vătămate, spunându-i că dacă nu-i dă banii pe care-i datorează, îl va căuta și îl va omorî, că îl va duce pe un câmp și îl va viola.

De asemenea, inculpatul i-a adresat și injurii părții vătămate pe un ton răstit, pentru a-l speria.

Pentru că în urma amenințărilor și respectiv a șantajului exercitat asupra părților vătămate, acestea n-au cedat și nu au plătit datoriile, inculpatul GOȘU STILA a hotărât să le administreze „o nouă lecție”. El a luat legătura cu ceilalți

inculpați și a fixat, pentru data de 03.12.2008, în jurul orelor 19⁰⁰, așa cum am arătat, întâlnirea cu angajatul părții vătămate C. A., a cărei societate comercială avea o datorie mai mare la S.C. „B.I. BUSINESS & CO” S.R.L. Constanța decât societatea la care era administrator partea vătămată D. C.

Partea vătămată C. A. a susținut că, în urma amenințărilor cu moartea la adresa sa și a familiei sale, se temea să meargă să se întâlnească cu inculpatul GOȘU STILA, astfel că l-a trimis la întâlnirea cu acesta pe un angajat al său, partea vătămată I. I. D., spre a discuta despre problema datoriei.

Partea vătămată C. A. l-a sfătuit pe partea vătămată I.I. D. să meargă însoțit de cineva, pentru că cel cu care urma să se întâlnească era o persoană agresivă în limbaj, de care îi era frică.

Partea vătămată I. I. D. s-a deplasat spre locul întâlnirii, care a fost fixat în zona Casei de Cultură, împreună cu martorii V. C., V. M. și B. V. A., care sunt cumnații lui și totodată frați după mamă între ei.

Aici, partea vătămată I. I. D. s-a întâlnit cu inculpatul GOȘU STILA, pe care de altfel îl cunoștea, întrucât lucrase la firma acestuia. Inculpatul l-a întrebat ce caută acolo (la locul întâlnirii), apoi, după ce partea vătămată i-a explicat că a fost trimis de patronul lui, partea vătămată l-a observat și pe inculpatul GOȘU MITICĂ. Acesta l-a lovit pe partea vătămată cu podul palmei peste față de cca 5-6 ori, fără a-i adresa vreun cuvânt.

Partea vătămată a observat imediat că de locul în care se afla el s-au apropiat mai mulți bărbați, în număr de aproximativ 10-15, conform declarațiilor sale și ale martorilor oculari care-l însoțeau.

Respectivii bărbați, din rândul cărora făceau parte inculpații TOMESCU PETRICĂ, VANGHELICI IONUȚ și ZORICĂ DANIEL, i-au lovit, aplicând lovituri cu palma și cu pumnii atât părții vătămate I. I. D., cât și martorilor V. C., V. M. și B. V., însă aceștia nu au formulat plângere penală prealabilă pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, păstrându-și calitatea de martori în cadrul procesului penal.

Partea vătămată I. I. D. a declarat că a auzit, după ce a fost lovit cu pumnul și palma peste față de cca 10-12 ori de inculpatul TOMESCU PETRICĂ, care a apărut la puțin timp după ce s-au apropiat toți ceilalți, o discuție purtată între inculpații TOMESCU PETRICĂ și GOȘU MITICĂ, din care reieșea că aceștia înțeleseseră că partea vătămată și martorii oculari au venit să se bată cu ei: „Ia uite mă, cine a venit să ne ardă”.

Partea vătămată a declarat că a văzut când inculpatul VANGHELICI IONUȚ i-a pus la gât un cuțit martorului V. M., dar nu a auzit ce i-a spus inculpatul. Martorul V. M. a relatat și el această situație, însă cuțitul nu a fost identificat, astfel încât urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale față de VANGHELICI IONUȚ sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 1¹ pct. 1 din Legea 61/1991, întrucât sunt insuficiente indicii de săvârșire a faptei.

După loviturile primite și pentru că era în continuare înconjurat și atacat, partea vătămată I. I. D. și-a pus mâinile în dreptul feței, spre a-și apăra capul de lovituri, astfel că nu a mai apucat să vadă cine l-a mai lovit peste mâini și coaste.

Martorii oculari, după loviturile primite, au părăsit în fugă locul în care au fost agresați, spre a se salva de atacul inculpaților și a însoțitorilor acestora.

Partea vătămată a arătat că a fost împins într-o mașină marca „MERCEDES”, care ulterior s-a dovedit a-i aparține lui GOȘU STILA și care este înmatriculată sub nr. CT-01-SCS, de către un tânăr blond, tuns scurt, aflat la fața locului împreună cu inculpații și cu ceilalți făptuitori, și care n-a fost identificat până la acest moment procesual, precum și de către inculpații GOȘU STILA și GOȘU MITICĂ.

După ce partea vătămată a fost introdus cu forța în mașină, la volanul autoturismului a urcat inculpatul GOȘU STILA, în dreapta a urcat tânărul blond rămas neidentificat, iar pe bancheta din spate unde a fost împins partea vătămată, acesta a fost flancat de inculpații GOȘU MITICĂ și ZORICĂ DANIEL, care au urcat și ei în autoturism, așezându-se în stânga, respectiv în dreapta părții vătămăte.

Declarațiile părții vătămăte se coroborează cu declarațiile martorilor oculari V. C., V. M. și B. V. A.

Martorii oculari V. C., V. M. și B. V. A. au confirmat susținerile părții vătămăte I. I. D., arătând că acesta a fost lipsit de libertate și lovit de către inculpați, care se aflau într-un grup de bărbați ce numărau aproximativ 10-15 persoane.

Ei au precizat că, de la momentul când au ajuns la locul faptei și până la momentul când partea vătămată I. I. D. a fost forțat să urce în autoturismul ce-i aparține inculpatului GOȘU STILA și care poartă numărul de înmatriculare CT-01-SCS, timp în care au fost agresați atât partea vătămată cât și martorii oculari de către inculpați și însoțitorii acestora, s-au scurs aproximativ 10 minute.

Martorii oculari au arătat că, după primele lovituri primite, au luat-o la fugă spre a se salva, urmărind ce se mai întâmpla cu partea vătămată I. I. D. de pe partea opusă a străzii

ori din zona unde se refugiaseră (respectiv intersecția străzilor Lăpușneanu cu I.L. Caragiale).

Martorii au arătat că partea vătămată a fost forțat/împins să se suie în autoturismul ce s-a dovedit a-i aparține inculpatului GOȘU STILA.

Martorii au precizat că trecătorii din zonă au luat-o la fugă speriați și că niciunul din oamenii ce au văzut ce se întâmplă nu le-au oferit ajutor.

Deși martorii au precizat că se aflau și taximetriști în apropiere, organele de poliție n-au reușit să identifice printre ei martori oculari ai infracțiunii, situație de altfel destul de frecvent întâlnită în cauzele penale, cunoscută fiind reacția de neimplicare a eventualilor martori, care consideră că nu sunt suficient apărați de lege. Pe de altă parte, trebuie să avem în vedere că autorii faptelor sunt persoane cunoscute ca membri ai grupărilor infracționale ce acționează pe raza mun. Constanța, denumiți de presă și membrii ai lumii interlope, astfel că este lesne de înțeles de ce eventualii martori oculari din rândul taximetriștilor aflați în zonă evită să vorbească despre cele întâmplate.

Pe parcursul anchetei, s-au efectuat recunoașteri atât după fotografiile ale inculpaților, cât și din grupuri constituite, din care făceau parte și inculpații. Cu excepția inculpatului ZORICĂ DANIEL, care a precizat că nu s-a putut trezi în acea zi, spre a se prezenta în vederea efectuării recunoașterii din grup, astfel încât nu s-a mai putut efectua recunoașterea din grup, ceilalți inculpați au fost cooperanți și și-au exprimat acordul verbal pentru efectuarea recunoașterii.

Martorul ocular V. C. i-a recunoscut din fotografiile ce i-au fost prezentate pe inculpații GOȘU STILA și TOMESCU PETRICĂ, ca participanți la săvârșirea faptelor, iar din grupurile formate cuprinzând persoane cu fizionomii asemănătoare pe inculpații TOMESCU PETRICĂ și VANGHELICI IONUȚ, dar nu și pe învinuitul VANGHELICI MIHAI.

Martorul ocular V. M. i-a recunoscut din fotografiile ce i-au fost prezentate pe inculpații GOȘU STILA, TOMESCU PETRICĂ, VANGHELICI IONUȚ și pe învinuitul VANGHELICI MIHAI, ca participanți la săvârșirea faptelor, iar din grupurile formate cuprinzând persoane cu fizionomii asemănătoare pe inculpații TOMESCU PETRICĂ și VANGHELICI IONUȚ, dar nu și pe învinuitul VANGHELICI MIHAI.

Martorul ocular B. V. A. i-a recunoscut din fotografiile ce i-au fost prezentate pe inculpații TOMESCU PETRICĂ și ZORICĂ DANIEL, ca participanți la săvârșirea faptelor, iar din grupurile formate cuprinzând persoane cu fizionomii asemănătoare pe inculpatul TOMESCU PETRICĂ.

Cu mașina marca „MERCEDES” cu numărul de înmatriculare CT-01-SCS, în care se aflau inculpații GOȘU STILA, GOȘU MITICĂ, ZORICĂ DANIEL și tânărul blond rămas neidentificat, partea vătămată a fost dus la barul „Vânătorul”, care îi aparține inculpatului TOMESCU PETRICĂ și care se află în apropierea Casei de Cultură, la cca 300-400 metri, la intersecția străzii Poporului cu str. Fulgerului (dar figurează în evidențe la adresa din str. Poporului, nr.187), iar când autoturismul a oprit, inculpatul VANGHELICI IONUȚ, care este cel mai impozant dintre inculpați, fiind cel mai înalt și mai athletic, l-a interpellat pe partea vătămată, cerându-i să intre în interiorul barului.

Partea vătămată a precizat că i s-a părut inutil să încerce să scape, astfel că s-a conformat și a pătruns în interior, împreună cu inculpatul VANGHELICI IONUȚ.

În interiorul barului s-au așezat la o masă, iar la masa lor a mai venit inculpatul GOȘU STILA.

Ulterior, la o masă apropiată s-au așezat inculpatul TOMESCU PETRICĂ și încă două persoane rămase neidentificate, care erau atente la ceea ce se întâmpla.

Inculpatul GOȘU MITICĂ s-a așezat în picioare lângă masa la care se afla partea vătămată, în stânga acestuia.

Partea vătămată a precizat că i-a cerut lui GOȘU STILA să-l lase să plece, dar nu a reușit să-l convingă, deși i-a explicat că nu are nici o vină.

Partea vătămată a precizat că a făcut această cerere cu un ton mai ridicat, în speranța că oamenii care se aflau în bar (în jur de 15-16 persoane) l-ar fi auzit și l-ar fi putut ajuta să scape.

După cca 2-3 minute, arată partea vătămată că a apărut în bar și inculpatul COȘMAN VASILICĂ, care, după ce a primit confirmarea lui GOȘU STILA că partea vătămată ar fi venit să-l bată pe inculpatul GOȘU STILA, l-a luat efectiv la bătaie pe ILIE IONEL DORU, astfel că acesta a primit lovituri aplicate de inculpatul COȘMAN VASILICĂ în față și apoi în mâini, după ce și-a acoperit fața cu mâinile.

Partea vătămată susține că a fost din nou lovit de GOȘU MITICĂ, apoi inculpatul TOMESCU PETRICĂ i-a spus că-l va sodomiza, apoi va posta pozele pe INTERNET să rădă lumea de el.

În timpul cât a fost silit să rămână în bar (cca 15 minute), părții vătămate i s-a cerut să-l sune pe șeful lui, respectiv pe partea vătămată C. A. și doar când acesta din urmă a răspuns și a promis că va veni la Casa de Cultură, partea vătămată a plecat însoțit de inculpatul GOȘU STILA din barul „Vânătorul”, cu autoturismul inculpatului, pentru a se întâlni cu C. A.

Partea vătămată a primit un apel telefonic de la V. C., care i-a comunicat că partea vătămată C. A. e la poliție și la rândul lui partea vătămată i-a transmis inculpatului GOȘU STILA ceea ce aflase, astfel că inculpatul l-a dus până aproape de casă, după ce partea vătămată i-a promis că-l va suna imediat cum șeful lui va apărea la firmă.

Urmare a loviturilor suferite, partea vătămată a suferit leziuni traumatice ce nu i-au pus viața în pericol și care au necesitat pentru vindecare un număr de 1-2 zile îngrijiri medicale, leziuni produse prin lovire cu corpuri dure, ce pot data din 03.12.2008, așa cum reiese din raportul de constatare medico-legală cu nr. 628/LR/2008 din 23.01.2009, emis de Serviciul Medico-Legal Jud. Constanța.

Din cuprinsul actului medico-legal, s-a constatat că partea vătămată I. I. D. a prezentat hematom epicranian frontal, contuzie zigomatică dr., în urma unui traumatism cranio-facial minor și a unei contuzii toracice prin agresiune.

S-a constatat și că partea vătămată a prezentat în zona retroauriculară dr. tumefacție sensibilă cca 1/1 cm., centrată de excoriație verticală 0,4 cm, crustă fină roșietică; în zona medio-frontală anterioară (pielea glabră), tumefacție sensibilă, fluctuantă de cca 2/2 cm și echimoză palidă violacee; în zona ambelor buze 1/2 stg. int., echimoze palide violacee; în zona toracică stg. laterală posterioară 1/3 sup. medie echimoză violacee palidă discontinuă verticală de cca 3/1/5 cm. pe fond sensibil.

Partea vătămată I. I. D. i-a indicat ca autori ai faptei, după vizionarea fotografiilor prezentate, pe inculpații COȘMAN VASILICĂ, VANGHELICI IONUȚ și ZORICĂ DANIEL, iar din grupurile formate cuprinzând persoane cu fizionomii asemănătoare pe inculpații TOMESCU PETRICĂ, COȘMAN VASILICĂ, VANGHELICI IONUȚ, dar nu și pe învinuitul VANGHELICI MIHAI.

Este evident că inculpații au dorit să le administreze „o lecție” părților vătămăte C. A. și D. C., agresându-l pe partea vătămată I. I. D.; inculpații l-au lipsit de libertate și l-au lovit pe partea vătămată, spre a le înspăimânta pe părțile vătămăte și a le determina astfel să-și plătească datoriile la firma S.C. „B.I. BUSINESS & CO” S.R.L. Constanța, unde inculpatul GOȘU STILA, care le este amic, este consultant (așa cum s-a stabilit în timpul efectuării anchetei; în acest sens existând convenția civilă de prestări servicii dintre inculpat și S.C. „B.I. BUSINESS & CO” S.R.L. Constanța).

Ei n-au urmărit să-l rănească foarte grav pe partea vătămată I. I. D., însă au dorit și au reușit prin acțiunile lor să-l sperie foarte tare, producându-i o temere suficient de mare ca acestuia să-i fie frică pentru viața lui, temere împărtășită

de altfel și de celelalte două părți vătămate, C. A. și D. C., care au declarat aceasta constant, dar au precizat că nu au avut bani să-și plătească datoriile.

Ulterior lipsirii de libertate și agresiunii părții vătămate I. I. D., inculpatul GOȘU STILA și-a continuat acțiunea de „recuperare” a datoriilor către firma la care era colaborator.

Acesta s-a deplasat la data de 05.12.2008, orele 10³⁰, la sediul firmei S.C. - S.R.L. Constanța, unde se afla martorul I. M., secretara firmei, și i-a precizat acesteia că se numește BOGDAN și că a discutat cu partea vătămată C. A., în vederea angajării lui la acea firmă.

Inculpatul GOȘU STILA i-a cerut martorului să-i facă legătura telefonic cu patronul său, C. A.

După ce martorul I. M. și-a apelat șeful, acesta a sunat pe telefonul fix aflat la sediul societății, spre a discuta cu acel pretins solicitant de loc de muncă.

Inculpatul GOȘU STILA a început să țipe la partea vătămată C. A., fixându-i un termen de 5 zile pentru a-și plăti datoriile.

De asemenea, într-un limbaj colorat, i-a explicat părții vătămate că nu-i pasă dacă are dosare penale și dacă nu-i face plata îl termină, trecând la fapte reale.

Inculpatul i-a amintit și episodul cu I. I. D., precizându-i că așa va păți și el.

După ce a închis telefonul, inculpatul a ignorat reacția martorului I. M., care încerca să afle de ce inculpatul a procedat în modul mai sus descris.

Martorul I. M. a confirmat situația de fapt reținută în actul de inculpare și a precizat că inculpatul GOȘU STILA a folosit un ton nervos și amenințător la adresa părții vătămate C. A..

Conform susținerilor părții vătămate D. C., la data de 04.12.2008, în jurul orelor 16⁰⁰ - 17⁰⁰, inculpatul GOȘU STILA l-a sunat din nou, adresându-i amenințări cu moartea și cu violul pe câmp și i-a mai precizat părții vătămate că șmecherii din oraș îl caută, cunoscându-i numărul de înmatriculare al mașinii.

Partea vătămată D. C. a precizat că la aceeași dată, 04.12.2008, în jurul orelor 22⁰⁰, partea vătămată l-a sunat din nou și i-a precizat că n-a rezolvat nimic, chemându-l la poliție și i-a cerut să înceapă să plătească, fiindcă altfel o să vadă el ce se întâmplă.

Susținerile părții vătămate D. C. privitoare la data de 04.12.2008 nu sunt susținute de probe testimoniale, dar discuțiile ce pretinde partea vătămată că au fost purtate telefonic cu inculpatul se potrivesc comportamentului

inculpatului vis-a-vis de părțile vătămate, care, susținea el, aveau să-i plătească bani.

Audiați, inculpații și învinuitul VANGHELICI MIHAI nu au recunoscut faptele ce li se rețin în sarcină.

Ei au susținut că nu sunt vinovați de săvârșirea faptelor care li s-au reținut în sarcină.

Singurul care a recunoscut parțial săvârșirea uneia dintre fapte este inculpatul GOȘU STILA, care a relatat că a fost la Casa de Cultură, unde s-a întâlnit cu partea vătămată I. I. D., pe care a lovit-o pentru a se apăra, convins fiind că acesta venise însoțit de alte persoane, pentru a-l agresa.

La rândul său, inculpatul GOȘU MITICĂ, fratele inculpatului GOȘU STILA, a arătat că s-a aflat la locul faptei, mergând la întâlnirea cu partea vătămată I. I. D., unde l-a însoțit pe fratele său, însă nu a recunoscut că ar fi lovit ori sechestrat vreo persoană.

Inculpații VANGHELICI IONUȚ, TOMESCU PETRICĂ, COȘMAN VASILICĂ și ZORICĂ DANIEL, cu toate că au fost recunoscuți din fotografii (și din grup) de către partea vătămată ori martorii oculari ai infracțiunilor comise la data de 03.12.2008, au declarat că s-au aflat în cu totul alte locuri din mun. Constanța.

În acest sens, ei și-au propus și martori în apărare, martori care au mințit pentru a le crea alibiuri acestora.

Astfel, în apărarea inculpatului VANGHELICI IONUȚ, a fost audiat martorul M. I., care a declarat mincinos că inculpatul s-a aflat la data de 03.12.2008, între orele 18⁴⁰/18⁵⁰ - 19³⁰/19⁴⁰ în salonul I. S. situat pe b-dul Alexandru Lăpușneanu din mun. Constanța.

În apărarea inculpatului TOMESCU PETRICĂ, au fost audiați martorii A. S. și D. S., care au susținut mincinos că între orele 18¹⁵ - 19⁵⁰ inculpatul s-a aflat numai la domiciliul său, apoi într-o vizită, împreună cu martorul A. S., care pretinde că este concubina inculpatului.

Și inculpatul GOȘU STILA a propus martori în apărare, martori pe care și i-a însușit și fratele său, inculpatul GOȘU MITICĂ, pentru a dovedi că la locul faptei nu s-au aflat decât ei doi, nu și alte persoane.

Au fost audiați martorii S. D. și C. M., care au declarat mincinos că la data de 03.12.2008, în jurul orelor 19⁰⁰, aflându-se în stația de taximetre din zona Casei de cultură din mun. Constanța, i-a observat pe inculpații GOȘU STILA și GOȘU MITICĂ, apoi inculpatul GOȘU STILA a discutat cu o persoană de sex bărbătesc, cu care s-a întâlnit.

Au mai declarat martorii că acea persoană a încercat să-l lovească pe inculpatul GOȘU STILA, iar inculpatul, la rândul lui, s-a ferit și l-a lovit cu pumnul în față.

Martorii au arătat că inculpații nu erau însoțiți de alte persoane, deși au vizualizat incidentul de la cca 10-15 metri, respectiv 7-8 metri. Ei au declarat mincinos și că partea vătămată a urcat de bună voie în mașina inculpatului GOȘU STILA.

Conform procesului-verbal din data de 20.01.2009, inculpații au fost localizați după terminalele mobile folosite de către aceștia în acea seară, în jurul orelor 19⁰⁰, în zona str. I.L.Caragiale, nr.1 (unde se găsește blocul L.26, ce se află peste drum de Casa de Cultură din mun. Constanța, fiind situat paralel cu Casa de Cultură din mun. Constanța și la o distanță de aproximativ 300-400 metri de barul „Vânătorul”).

Conform acestui proces-verbal, pentru intervalul 02.12. - 04.12.2008, s-au constatat următoarele:

„1.Postul telefonic având numărul de apel 07..... a fost utilizat frecvent din zonele Bulevardul Tomis nr. 235, Constanța, jud. Constanța și str. I.L.Caragiale nr.1, Constanța, jud. Constanța.

2.Postul telefonic având numărul de apel 07..... a fost utilizat frecvent din zonele Stațiunea Mamaia, Hotel Majestic, jud. Constanța și str. I.L.Caragiale nr.1, Constanța, jud. Constanța.

3.Postul telefonic având numărul de apel 07..... a fost utilizat frecvent din zona I.L.Caragiale nr.1, Constanța, jud. Constanța.

4.Postul telefonic având numărul de apel 07..... a fost utilizat frecvent din zonele str. I.L.Caragiale nr.1, Constanța, jud. Constanța și Bulevardul Tomis nr. 235, Constanța, jud. Constanța.

5.Postul telefonic având numărul de apel 07..... a fost utilizat frecvent din zonele str. I.L.Caragiale nr.1, Constanța, jud. Constanța și Bulevardul Tomis nr. 235, Constanța, jud. Constanța.

6.Postul telefonic având numărul de apel 07..... a fost utilizat frecvent din zonele Bulevardul Mamaia nr. 87 Constanța, jud. Constanța și Bulevardul Tomis nr. 79/81, Constanța, jud. Constanța.

7.Postul telefonic având numărul de apel 07..... a fost utilizat frecvent din zona Bulevardul Ferdinand nr. 62, Constanța, jud. Constanța.

8.Postul telefonic având numărul de apel 07..... a fost utilizat frecvent din zonele Bulevardul Ferdinand nr. 235 Constanța, jud. Constanța și str. I.L.Caragiale nr.1, Constanța, jud. Constanța.

Pentru intervalul orar 18³⁰ - 20³⁰ a datei de 03.12.2008, au fost obținute următoarele informații:

1) Postul telefonic având numărul de apel 07..... a fost utilizat în intervalul orar 18³⁶ - 20¹⁶ din zona str. I.L.Caragiale nr.1, Constanța, jud. Constanța.

2) Postul telefonic având numărul de apel 07..... a fost utilizat în intervalul orar 18⁴⁵ - 19⁴⁴ din zonele Stațiunea Mamaia, Hotel Majestic, jud. Constanța și str. I.L.Caragiale nr.1 Constanța, jud. Constanța.

3) Postul telefonic având numărul de apel 07..... a fost utilizat în intervalul orar 20⁰¹ - 20²⁷ din zonele str. I.L.Caragiale nr.1 Constanța, jud. Constanța și str. Ion Nenițescu nr.2 Constanța, jud. Constanța.

4) Postul telefonic având numărul de apel 07..... a fost utilizat în intervalul orar 18³² - 19²⁴ din zonele str. I.L.Caragiale nr.1 Constanța, jud. Constanța și str. Mircea cel Bătrân, Constanța, jud. Constanța.

5) Postul telefonic având numărul de apel 07..... a fost utilizat în intervalul orar 18⁴⁴ - 20²³ din zonele str. I.L.Caragiale nr.1 Constanța, jud. Constanța și str. Ion Nenițescu nr.2 Constanța, jud. Constanța.

6) Postul telefonic având numărul de apel 07..... a fost utilizat în intervalul orar 18³² - 20²⁸ din zonele str. I.L.Caragiale nr.1 Constanța, jud. Constanța și str. Mircea cel Bătrân, Constanța, jud. Constanța.

7) Postul telefonic având numărul de apel 07..... a fost utilizat frecvent din zona Bulevardul Ferdinand nr. 62 Constanța, jud. Constanța.

8) Postul telefonic având numărul de apel 07..... a fost utilizat în intervalul orar 18⁴² - 20⁰⁷ din zonele str. I.L.Caragiale nr.1 Constanța, jud. Constanța și Bulevardul 1 Decembrie 1918, Constanța, jud. Constanța."

Conform procesului-verbal datat 19.01.2009 și declarațiilor date de inculpați și învinuit, aceștia utilizează următoarele numere de telefon:

Inculpatul TOMESCU PETRICĂ utilizează numărul de telefon mobil: 07....., fiind utilizat cu un abonament pe numele său de 1 an și 6 luni.

Inculpatul COȘMAN VASILICĂ utilizează numărul de telefon mobil: 07....., fiind utilizat cu o cartelă telefonică reîncărcabilă de aproximativ 6 luni.

Învinuitul VANGHELICI MIHAI utilizează numărul de telefon mobil: 07....., fiind utilizat cu o cartelă telefonică reîncărcabilă de aproximativ 6-7 luni.

Inculpatul VANGHELICI IONUȚ utilizează numărul de telefon mobil: 07....., fiind utilizat cu un abonament înregistrat

pe numele fratelui său VANGHELICI MIHAI de aproximativ 1 an și 6 luni - 2 ani.

Inculpatul ZORICĂ DANIEL utilizează numărul de telefon mobil: 07....., fiind utilizat cu o cartelă telefonică reîncărcabilă de aproximativ 6 luni.

Inculpatul GOȘU MITICĂ utilizează numărul de telefon mobil: 07....., fiind utilizat cu o cartelă telefonică reîncărcabilă de aproximativ 4 ani.

Inculpatul GOȘU STILA utilizează numerele de telefon mobil: 07..... și 07....., primul număr fiind utilizat cu un abonament de cca 1 an, înregistrat pe denumirea de S.C. - S.R.L. Constanța, al doilea număr fiind utilizat cu o cartelă reîncărcabilă de aproximativ 5 luni.

În dosarul cauzei se găsesc și desfășurătoarele convorbirilor telefonice purtate de inculpați la data de 3 decembrie 2008.

Din cuprinsul acestora, reiese că inculpații au ținut legătura telefonic atât înainte, cât și în preajma săvârșirii infracțiunii și că inculpatul ZORICĂ DANIEL îi cunoaște pe inculpații GOȘU MITICĂ și VANGHELICI IONUȚ.

Cu privire la învinuitul VANGHELICI MIHAI, trebuie precizat că, deși inițial a fost recunoscut după fotografie că a participat la săvârșirea faptei de către martorul V. M., însă ulterior nu s-a confirmat participarea lui la săvârșirea faptelor nici de către martorul V. M., care nu l-a mai recunoscut din grup și nici de către martorul V. C., care de asemenea nu l-a recunoscut din grup. Acesta a fost localizat în zona Casei de Cultură (str. I.L. Caragiale, nr.1) abia în jurul orelor 20⁰¹, adică după consumarea infracțiunilor.

Față de acesta se va dispune scoaterea de sub urmărire penală, întrucât nu sunt indicii temeinice că a participat la săvârșirea faptelor.

La data de 22.01.2009 a fost începută urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 260 alin. 1 C.p. față de numiții A. S., D. S., M. I., S. D., C. M., urmând a se disjunge cauza în vederea continuării cercetărilor față de aceștia și a trimiterii lor în judecată, având în vedere modul în care au înțeles să obstrucționeze îndeplinirea justiției.

Inculpații, deși au fost cooperanți inițial pe parcursul cercetărilor, prezentându-se de fiecare dată când au fost citați telefonic de către procuror, din momentul în care au aflat că au fost citați pentru audierea în vederea reținerii, au devenit necooperanți, refuzând să semneze orice declarație

ulterioară, precum și procesele-verbale de prezentare a materialului de urmărire penală.

Inculpații GOȘU MITICĂ, TOMESCU PETRICĂ și ZORICĂ DANIEL au motivat că nu înțeleg să dea nici un fel de declarații și nici să semneze vreun act procedural, până nu sosește domnul avocat FILIȘAN CĂTĂLIN din cadrul Baroului Constanța, pe care doresc să-l angajeze.

S-a luat legătura telefonic cu acesta, i s-a comunicat că inculpații doresc să-l angajeze, iar dl. avocat FILIȘAN CĂTĂLIN a arătat că nu se poate prezenta la audieri, din motive obiective și că nu știe dacă va găsi un coleg care să-l substituie. În acest sens s-au încheiat trei procese-verbale aflate la dosarul cauzei.

Cu excepția inculpatului TOMESCU PETRICĂ, care a avut o atitudine nepotrivită în cursul uneia din declarații, ridicând nejustificat tonul în fața procurorului, ceilalți inculpați au avut o atitudine civilizată în cursul audierilor.

Inculpații sunt nesinceri, abili, le place să pozeze în persoane inocente, onorabile și respectabile, iar pentru a crea artificial această impresie au prezentat martori mincinoși, spre a le susține alibiurile.

Inculpații constituie un pericol concret pentru ordinea publică, pentru că acționează conjugat, potrivit principiului „Concordia parvae res crescunt... (discordia maxime dilanbuntur)”; fiind conștienți că împreună reprezintă un angrenaj greu de oprit, că împreună creează spaimă, iar prestigiul pe care-l obțin în urma unor astfel de acțiuni de intimidare în rândul oamenilor simpli, și uneori în al adversarilor lor (constituiți în alte grupări infracționale) le hrănește ego-ul și îi pun într-o lumină superioară din punct de vedere al forței brute, dar periculoasă pentru toți ceilalți locuitori ai mun. Constanța, care înțeleg să respecte legea și pe ceilalți membri ai comunității din care fac parte.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că inculpații au acționat împreună, într-un loc public, circulat intens din mun. Constanța, fără a le păsa de o eventuală intervenție a autorităților și nici de reacția și prezența trecătorilor din zonă, iar unul dintre pericolele cele mai mari pentru comunitate este sfidarea legii, urmată de instaurarea dezordinii publice, pe care o poate produce oricare dintre grupările infracționale ce acționează în mun. Constanța.

Ceea ce considerăm că trebuie să înțeleagă inculpații, și asta se poate realiza numai prin aplicarea unor pedepse severe pentru faptele comise, este că nimeni nu este mai presus de lege, iar legea trebuie respectată și aplicată indiferent de forța fizică sau puterea financiară de care dispun aceștia.

În dosarul cauzei a fost cercetat și numitul G. G., însă cu privire la acesta nu au fost administrate probe de vinovăție, astfel încât se va dispune neînceperea urmăririi penale față de el sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1 C.p.

Și cu privire la numitul S. D. se va dispune neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, prev. de art. 193 alin. 1 C.p. (partea vătămată C. A.), întrucât cercetările efectuate în cauză n-au condus la concluzia că el este autorul faptei.

Se va disjunge cauza cu privire la ceilalți participanți la săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, rămași neidentificați, urmând ca cercetările să fie finalizate de organele de poliție din cadrul Secției 3 Poliție Constanța, pe raza de competență a acestei secții săvârșindu-se infracțiunile.

Se va disjunge cauza și cu privire la P. G., R. S. și A. B., spre a se face cercetări cu privire la aceștia sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1 C.p., existând informații ce nu au fost încă verificate cu privire la participarea acestora la săvârșirea infracțiunii, iar cercetările vor fi finalizate de organele de poliție din cadrul Secției 3 Poliție Constanța.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Părțile vătămate I.I.D., C. A. și D. C. urmează a-și preciza pretențiile de natură civilă în fața instanței.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Fapta inculpatului GOȘU STILA, care, la data de 03.12.2008, în jurul orelor 19⁰⁰, acționând împreună cu GOȘU MITICĂ, VANGHELICI IONUȚ, VANGHELICI MIHAI, TOMESCU PETRICĂ, ZORICĂ DANIEL și COȘMAN VASILICĂ, au împiedicat partea vătămată I.I.D. să părăsească zona situată în dreptul BINGO - Casa de Cultură din municipiul Constanța, forțându-l să urce în autoturismul marca „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare CT-01-SCS, cu care a fost transportat într-o altă locație din municipiul Constanța, respectiv barul „VÂNĂTORUL” din municipiul Constanța,

situat pe str. Poporului nr. 187, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1 și 2 C.P.

Fapta inculpatului GOȘU STILA, care, la data de 03.12.2008, în jurul orelor 19⁰⁰, împreună cu GOȘU MITICĂ, TOMESCU PETRICĂ și COȘMAN VASILICĂ, l-au lovit pe partea vătămată I.I.D. cu palmele și pumnii peste față și corp, cauzându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare 1-2 zile îngrijiri medicale, în timp ce se aflau în zona Casa de Cultură din municipiul Constanța, precum și în barul „VÂNĂTORUL” din municipiul Constanța, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 180 alin. 2 C.P.

Faptele inculpatului GOȘU STILA, care, prin amenințare, în intervalul 03.-05.12.2008, a constrâns părțile vătămate D. C. și C. A. să-i remită o sumă de bani, încercând în mod injust să dobândească această sumă pentru sine și pentru numitul BĂLOI IONEL, administrator al S.C. „BUSSINESS & CO” S.R.L. Constanța, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de șantaj, prev. de art. 194 alin. 1 C.P., respectiv art. 194 alin. 1 C.P..

În cauză, se va face aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a C.P., privind concursul de infracțiuni.

Fapta inculpatului GOȘU MITICĂ, care, la data de 03.12.2008, în jurul orelor 19⁰⁰, acționând împreună cu GOȘU STILA, VANGHELICI IONUȚ, VANGHELICI MIHAI, TOMESCU PETRICĂ, ZORICĂ DANIEL și COȘMAN VASILICĂ, au împiedicat partea vătămată I.I.D. să părăsească zona situată în dreptul BINGO - Casa de Cultură din municipiul Constanța, forțându-l să urce în autoturismul marca „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare CT-01-SCS, cu care a fost transportat într-o altă locație din municipiul Constanța, respectiv barul „VÂNĂTORUL” din municipiul Constanța, situat pe str. Poporului nr. 187, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1 și 2 C.P.

Fapta inculpatului GOȘU MITICĂ, care, la data de 03.12.2008, în jurul orelor 19⁰⁰, împreună cu GOȘU STILA, TOMESCU PETRICĂ și COȘMAN VASILICĂ, l-au lovit pe partea vătămată I.I.D. cu palmele și pumnii peste față și corp, cauzându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare 1-2 zile îngrijiri medicale, în timp ce se aflau în zona Casa de Cultură din municipiul Constanța, precum și în barul „VÂNĂTORUL” din municipiul Constanța, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 180 alin. 2 C.P.

În cauză, se va face aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a C.P., privind concursul de infracțiuni.

Fapta inculpatului VANGHELICI IONUȚ, care, la data de 03.12.2008, în jurul orelor 19⁰⁰, acționând împreună cu GOȘU STILA, GOȘU MITICĂ, VANGHELICI MIHAI, TOMESCU PETRICĂ, ZORICĂ DANIEL și COȘMAN VASILICĂ, au împiedicat partea vătămată I.I.D. să părăsească zona situată în dreptul BINGO - Casa de Cultură din municipiul Constanța, forțându-l să urce în autoturismul marca „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare CT-01-SCS, cu care a fost transportat într-o altă locație din municipiul Constanța, respectiv barul „VÂNĂTORUL” din municipiul Constanța, situat pe str. Poporului nr. 187, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1 și 2 C.P.

Fapta inculpatului TOMESCU PETRICĂ, care, la data de 03.12.2008, în jurul orelor 19⁰⁰, acționând împreună cu GOȘU STILA, VANGHELICI IONUȚ, VANGHELICI MIHAI, GOȘU MITICĂ, ZORICĂ DANIEL și COȘMAN VASILICĂ, au împiedicat partea vătămată I.I.D. să părăsească zona situată în dreptul BINGO - Casa de Cultură din municipiul Constanța, forțându-l să urce în autoturismul marca „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare CT-01-SCS, cu care a fost transportat într-o altă locație din municipiul Constanța, respectiv barul „VÂNĂTORUL” din municipiul Constanța, situat pe str. Poporului nr. 187, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1 și 2 C.P.

Fapta inculpatului TOMESCU PETRICĂ, care, la data de 03.12.2008, în jurul orelor 19⁰⁰, împreună cu GOȘU STILA, GOȘU MITICĂ și COȘMAN VASILICĂ, l-au lovit pe partea vătămată I.I.D. cu palmele și pumnii peste față și corp, cauzându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare 1-2 zile îngrijiri medicale, în timp ce se aflau în zona Casa de Cultură din municipiul Constanța, precum și în barul „VÂNĂTORUL” din municipiul Constanța, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 180 alin. 2 C.P.

În cauză, se va face aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a C.P., privind concursul de infracțiuni.

Fapta inculpatului ZORICĂ DANIEL, care, la data de 03.12.2008, în jurul orelor 19⁰⁰, acționând împreună cu GOȘU STILA, GOȘU MITICĂ, VANGHELICI MIHAI, TOMESCU PETRICĂ, VANGHELICI IONUȚ și COȘMAN VASILICĂ, au împiedicat partea vătămată I.I.D. să părăsească zona situată în dreptul BINGO - Casa de Cultură din municipiul

Constanța, forțându-l să urce în autoturismul marca „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare CT-01-SCS, cu care a fost transportat într-o altă locație din municipiul Constanța, respectiv barul „VÂNĂTORUL” din municipiul Constanța, situat pe str. Poporului nr. 187, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1 și 2 C.P., cu aplic. art. 37 lit. a C.p.

Fapta inculpatului COȘMAN VASILICĂ, care, la data de 03.12.2008, în jurul orelor 19⁰⁰, acționând împreună cu GOȘU STILA, VANGHELICI IONUȚ, VANGHELICI MIHAI, GOȘU MITICĂ, ZORICĂ DANIEL și TOMESCU PETRICĂ, au împiedicat partea vătămată I.I.D. să părăsească zona situată în dreptul BINGO - Casa de Cultură din municipiul Constanța, forțându-l să urce în autoturismul marca „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare CT-01-SCS, cu care a fost transportat într-o altă locație din municipiul Constanța, respectiv barul „VÂNĂTORUL” din municipiul Constanța, situat pe str. Poporului nr. 187, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1 și 2 C.P.

Fapta inculpatului COȘMAN VASILICĂ, care, la data de 03.12.2008, în jurul orelor 19⁰⁰, împreună cu GOȘU STILA, GOȘU MITICĂ și TOMESCU PETRICĂ, l-au lovit pe partea vătămată I.I.D. cu palmele și pumnii peste față și corp, cauzându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare 1-2 zile îngrijiri medicale, în timp ce se aflau în zona Casa de Cultură din municipiul Constanța, precum și în barul „VÂNĂTORUL” din municipiul Constanța, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 180 alin. 2 C.P.

În cauză, se va face aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a C.P., privind concursul de infracțiuni.

MIJLOACE DE PROBĂ

- plângerile și declarațiile părților vătămate I.I.D., C. A. și D. C.;
- procesul-verbal de conducere în teren cu partea vătămată I.I.D., însoțit de planșa foto;
- procesele-verbale de recunoaștere din grup a inculpaților TOMESCU PETRICĂ, COȘMAN VASILICĂ, VANGHELICI IONUȚ, ZORICĂ DANIEL de către martorii V. M., V. C., B. V. A. și partea vătămată I.I.D., însoțite de planșe foto;

- procesele-verbale de recunoaștere din fotografii a inculpaților TOMESCU PETRICĂ, ZORICĂ DANIEL, GOȘU STILA, de către martorii V. M., V. C., B. V. A. și partea vătămată I.I.D., însoțite de planșe foto;
- procesul-verbal din data de 20.01.2009 (privind localizarea inculpaților);
- procesul-verbal din data de 19.01.2009 (privind numerele de telefon utilizate de inculpați);
- desfășurătoarele convorbirilor telefonice purtate de inculpați la data de 03.12.2008;
- declarațiile martorilor V. M., V.C., B. V. A., I. M., E. E., A. S., D. S., M. I., S. D., C. M., B. I., S. D.;
- declarațiile inculpaților GOȘU STILA, GOȘU MITICĂ, VANGHELICI IONUȚ, TOMESCU PETRICĂ, ZORICĂ DANIEL, COȘMAN VASILICĂ și ale învinuitului VANGHELICI MIHAI.

CARACTERIZAREA INCULPAȚILOR

Inculpatul GOȘU STILA are vârsta de 29 ani, are studii superioare, este administrator în cadrul S.C. „CARGO STIL” S.R.L. Constanța, necăsătorit, iar din fișa de cazier aflată la dosarul cauzei reiese că învinuitul nu posedă antecedente penale.

Inculpatul GOȘU MITICĂ are vârsta de 24 ani, a absolvit 12 clase, necăsătorit, fără ocupație, fără loc de muncă, iar din fișa de cazier aflată la dosarul cauzei reiese că învinuitul nu posedă antecedente penale.

Inculpatul VANGHELICI IONUȚ are vârsta de 29 ani, a absolvit școala profesională, necăsătorit, administrator la S.C. „DIMITRI” S.R.L. Constanța, iar din fișa de cazier aflată la dosarul cauzei reiese că învinuitul nu posedă antecedente penale.

Inculpatul TOMESCU PETRICĂ are vârsta de 36 ani, a absolvit 12 clase, necăsătorit, administrator la S.C. „AGZ RESORT” S.R.L. Constanța, iar din fișa de cazier aflată la dosarul cauzei reiese că învinuitul nu posedă antecedente penale.

Inculpatul ZORICĂ DANIEL are vârsta de 22 ani, are școala profesională, elev la Liceul Palas, necăsătorit, iar din fișa de cazier aflată la dosarul cauzei reiese că învinuitul nu posedă antecedente penale.

Inculpatul COȘMAN VASILICĂ are vârsta de 36 ani, are școala profesională, este administrator la S.C. „TRANS GUARD” S.R.L. Constanța, necăsătorit, are un copil minor, iar din fișa de cazier aflată la dosarul cauzei reiese că învinuitul este recidivist.

Inculpații au fost cercetați în mai multe dosare penale, unele soluționate, altele aflate în lucru, după cum urmează:

Inculpatul VANGHELICI IONUȚ a fost cercetat în dosarele penale cu nr. 5699/P/2007, dispunându-se în cauză încetarea urmăririi penale la data de 17.03.2008 pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, prev. de art. 193 alin. 1 C.p., ca efect al retragerii plângerii penale prealabile a părții vătămate și nr. 6683/P/2008, dispunându-se în cauză neînceperea urmăririi penale la data de 28.07.2008 pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere, prev. de art. 217 alin. 1 C.p., tot ca efect al retragerii plângerii penale prealabile a părții vătămate.

De asemenea, este cercetat în dosarele cu nr. 11377/P/2008 și 12356/P/2008, aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 321 C.p., respectiv prev. de art. 193 C.p.

Inculpatul TOMESCU PETRICĂ a fost trimis în judecată la data de 22.05.2008 pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 180 alin. 2 C.p., prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța cu nr. 856/P/2007.

De asemenea, acesta a fost trimis în judecată la data de 31.08.2007, prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța cu nr. 271/P/2007, pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă de omor și distrugere, prev. de art. 20 C.p., rap. la art. 174 - 175 lit. a, i C.p. și art. 217 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Inculpatul GOȘU STILA a fost cercetat în dosarul cu nr. 1148/P/2005 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, dispunându-se față de acesta neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere, prev. de art. 217 alin. 1 C.p., întrucât partea vătămată și-a retras plângerea penală prealabilă formulată.

Inculpatul COȘMAN VASILICĂ a fost trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța cu nr. 13478/P/2007 din data de 20.11.2008 pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 180 alin. 2 C.p.

De asemenea, acesta este cercetat în dosarul cu nr. 4798/P/2008, aflat în lucru la Serviciul Investigații Criminale al Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța.

Față de învinuiți a fost pusă în mișcare acțiunea penală la data de 28.01.2009, iar la aceeași dată față de inculpați a fost luată măsura reținerii pe o durată de 24 ore.

În baza dispozițiilor art. 262 pct. 1 lit. a C.p.p.,
 În temeiul dispozițiilor art. 249 C.p.p., art. 11 pct.
 1 lit. b, în ref. la art. 10 lit. c C.p.p.;
 În temeiul art. 228 alin. 6, în ref. la art. 10 lit. c
 C.p.p.;
 În temeiul art. 228 alin. 6, în ref. la art. 10 lit. a
 C.p.p.;
 În temeiul art. 38 C.p.p.;
 În temeiul art. 38 C.p.p.;
 În temeiul art. 38 C.p.p.;

D I S P U N:

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

GOȘU STILA - fiul lui Mihai și Elena, născut la data de 22.06.1979 în mun. Tulcea, jud. Tulcea, cetățean român, studii superioare, serviciul militar nesatisfăcut, administrator la S.C. „CARGO STIL” S.R.L. Constanța, necăsătorit, domiciliat în mun. Constanța, str. Moldovei, nr. 14, jud. Constanța, fără antecedente penale, C.N.P. 1790622131285,

pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1 și 2 C.P.;
 - lovire sau alte violențe, prev. de art. 180 alin. 2 C.P.;
 - șantaj, prev. de art. 194 alin. 1 C.P.;
 - șantaj, prev. de art. 194 alin. 1 C.P.;
- toate cu aplic. art. 33 lit. a C.P.

GOȘU MITICĂ - fiul lui Mihai și Elena, născut la data de 14.02.1985 în mun. Constanța, jud. Constanța, cetățean român, studii 12 clase, serviciul militar nesatisfăcut, fără ocupație și loc de muncă, necăsătorit, domiciliat în mun. Constanța, str. Moldovei, nr. 14, jud. Constanța, fără antecedente penale, C.N.P. 1850214134167,

pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1 și 2 C.P.;
 - lovire sau alte violențe, prev. de art. 180 alin. 2 C.P.;
- ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.P.

VANGHELICI IONUȚ - fiul lui Dumitru și Tudora, născut la data de 10.03.1979 în mun. Constanța, jud. Constanța, cetățean român, studii - școală profesională, serviciul militar nesatisfăcut, administrator la S.C. „DIMITRI” S.R.L. Constanța, necăsătorit, domiciliat în mun. Constanța, str. Fulgerului, nr. 7, jud. Constanța, fără antecedente penale, C.N.P. 1790310130054, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1 și 2 C.P.

TOMESCU PETRICĂ - fiul lui Petre și Simina, născut la data de 26.03.1972 în mun. Constanța, jud. Constanța, cetățean român, studii 12 clase, serviciul militar nesatisfăcut, administrator la S.C. „AGZ RESORT” S.R.L. Constanța, necăsătorit, domiciliat în mun. Constanța, str. Poporului, nr. 187, jud. Constanța, fără antecedente penale, C.N.P. 1720326131288,

pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1 și 2 C.P.;
 - lovire sau alte violențe, prev. de art. 180 alin. 2 C.P.;
- ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.P.

ZORICĂ DANIEL - fiul lui Nicolae și Florica, născut la data de 26.02.1986 în mun. Medgidia, jud. Constanța, cetățean român, studii - școală profesională, elev la Liceul Lălas, necăsătorit, domiciliat în mun. Constanța, str. Contraamiral Nicolae Negru, nr. 17 b, jud. Constanța, recidivist, CNP 1860226132816,

pentru săvârșirea infracțiunii de:

- lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1 și 2 C.P., cu aplic. art. 37 lit. a C.p.

COȘMAN VASILICĂ - fiul lui Vasile și Adela, născut la data de 19.02.1979 în mun. Constanța, jud. Constanța, cetățean român, studii școală profesională, administrator la S.C. „TRANSGUARD” S.R.L. Constanța, necăsătorit, 1 copil minor, domiciliat în or. Ovidiu, str. Tineretului, nr. 5, jud. Constanța, fără antecedente penale, C.N.P. 1720219131228,

pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1 și 2 C.P.;
 - lovire sau alte violențe, prev. de art. 180 alin. 2 C.P.;
- ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.P.

2.Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului:

VANGHELICI MIHAI - fiul lui Dumitru și Tudora, născut la data de 21.04.1981 în mun. Constanța, jud. Constanța, domiciliat în mun. Constanța, str. Fulgerului, nr. 8 bis, jud. Constanța, C.N.P. 1810421134169,

pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate prev. de art. 189 alin. 1 și 2 C.P., întrucât fapta nu a fost săvârșită de acesta.

3.Neînceperea urmăririi penale față de numitul GOREA GEORGIAN, pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate prev. de art. 189 alin. 1 și 2 C.P., întrucât fapta nu a fost săvârșită de acesta.

4.Neînceperea urmăririi penale față de numitul SPIȚĂ IONEL DANIEL, pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare prev. de art. 193 alin. 1 C.P., întrucât nu există indicii temeinice de săvârșire a faptei.

5.Disjungerea cauzei cu privire la ceilalți participanți la săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1, 2 din C.p., rămași neidentificați până la acest moment procesual; urmând ca cercetările să fie efectuate de organele de poliție din cadrul Secției 3 Poliție Constanța.

6.Disjungerea cauzei cu privire la numiții R. S., P. G. și A. B., spre a se face cercetări față de aceștia cu privire la săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1, 2 din C.p., întrucât există informații neverificate până la acest moment procesual în legătură cu participarea acestora la comiterea faptei; urmând ca cercetările să fie efectuate de organele de poliție din cadrul Secției 3 Poliție Constanța.

7.Disjungerea cauzei cu privire la învinuiții A. S., D. S., M. I., S. D., C. M. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 260 alin. 1 din C.p., în vederea continuării cercetărilor față de aceștia.

Conform art.264 C.p.p., dosarul se va trimite Judecătoria Constanța, urmând a fi citați:

INCULPAȚII:

GOȘU STILA – Arestul I.P.J. Constanța;
GOȘU MITICĂ – Arestul I.P.J. Constanța;
VANGHELICI IONUȚ – Arestul I.P.J. Constanța;
TOMESCU PETRICĂ – Arestul I.P.J. Constanța;
ZORICĂ DANIEL – Arestul I.P.J. Constanța;
COȘMAN VASILICĂ – Arestul I.P.J. Constanța;

PĂRȚILE VĂTĂMATE:

MARTORII:

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 2.600 lei, din care suma de 2.400 lei, reprezentând onorariul apărătorilor din oficiu – avocați MILITARU GEORGIANA MIRABELA, MIHĂILĂ ȘTEFAN, SĂVUCĂ DANIELA ELENA, ȘERBAN (FILIP) GABRIELA LAVINIA, STAMULE MARIANA, ȘTEFAN IRINA din cadrul Baroului Constanța, va fi avansată din fondurile Ministerului Justiției, iar suma de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 191 C.p.p., va fi suportată de către inculpați.

**PROCUROR,
VALENTINA MARTIN**