

**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL
C O N S T A N Ț A**

**SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR.3722**

Dos.nr.1096/P/2008

**VERIFICAT SUB ASPECTUL
LEGALITĂȚII ȘI TEMEINICIEI,
Conform art.264 alin.3 C.pr.pen.,**

**PRIM PROCUROR,
ADINA FLOREA**

RECHIZITORIU

Anul 2008, luna noiembrie, ziua 03

PROCUROR PETRESCU TEODORA de la Parchetul de pe lângă Tribunalul
Constanța;

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, privind pe
inculpații:

STOICIU COSTACHE -cercetat pentru comiterea infracțiunilor de: lipsire de
libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art. 189 alin.1 și alin.2 C.pen., lipsire de libertate în
mod ilegal, prev. și ped. de art. 189 alin.1 și alin.2 C.pen., lipsire de libertate în mod ilegal,
prev. și ped. de art.189 alin.1 și alin.2 C.pen., înșelăciune, reținută în forma participației
impropriei, prev. și ped. de art. 215 alin.1, alin.2, alin.3 și alin.5 C.pen. cu aplic.art. 31 alin.2
C.pen., fals material în înscrisuri oficiale, reținută în forma participației impropriei, prev. și
ped. de art.288 alin.1 C.pen. cu aplic.art. 41 alin.2 C.pen. și art. 31 alin.2 C.pen.; fals privind
identitatea reținută în forma participației impropriei, prev. și ped. de art. 293 alin.1 C.pen., cu
aplic.art.31 alin.2 C.pen., **toate** cu aplic.art.33 lit.a C.pen.

MIHAI LUCICA -cercetată pentru comiterea infracțiunilor de: lipsire de libertate în
mod ilegal, prev. și ped. de art. 189 alin.1,alin.2 C.pen., lipsire de libertate în mod ilegal,
prev. și ped. de art.189 alin.1 și alin.2 C.pen., lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de
art.189 alin.1 C.pen., înșelăciune reținută în forma participației impropriei, prev. și ped. de

art.215 alin.1,alin.2, alin.3 și alin.5 C.pen., cu aplic.art. 31 alin.2 C.pen., fals material în înscrisuri oficiale, reținută în forma participației impropriei, prev. și ped.de art.288 alin.1 C.pen., cu aplic.art. 41 alin.2 C.pen. și art. 31 alin.2 C.pen., fals privind identitatea reținută în forma participației impropriei, prev. de disp.art.293 alin.1 C.pen. cu aplic.art. 31 alin.2 C.pen., de uz de fals, prev. și ped. de art. 291 C.pen., toate cu aplic.art. 33 lit.a C.pen.,

și învinuitul,

GHERASE VASILE –cercetat pentru comiterea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art.189 alin.1 și alin.2 C.pen.,

EXPUN URMĂTOARELE:

I. La data de 03.09.2008, lucrătorii de poliție din cadrul Poliției orașului Cernavodă au fost sesizați de către martorul Preda Gheorghe cu privire la faptul că din data de 30.08.2008 numitele MINEA PAULA, în vârstă de 85 de ani și sora acesteia MINEA STELA, în vârstă de 80 de ani, care locuiesc în imobilul din strada V.Alecsandri, nr.22, oraș Cernavodă, jud.Constanța, nu au mai fost văzute la acest domiciliu, dispariția lor fiind suspectă.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că partea vătămată MINEA STELA are domiciliul în municipiul Constanța, Sos.Mangaliei, nr.59, bl.SM2, sc.B,etj.2, ap.55, , iar partea civilă MINEA PAULA are domiciliul la adresa din strada V.Alecsandri, nr.22, oraș Cernavodă, jud.Constanța.

Cele două surori locuiau împreună de aproximativ 1 an și jumătate la imobilul din orașul Cernavodă, îngrijindu-se singure, întrucât nu aveau alte rude și solicitând uneori sprijinul vecinilor din cartier.

Procedând la efectuarea unei cercetări prealabile la imobilul deținut de către cele două bătrâne, Minea Paula și Minea Stela, situat în orașul Cernavodă, în prezența martorilor Preda Gheorghe și Oprișan Emilia, s-a constatat faptul că poarta de acces în curtea locuinței era încuiată, ușa de acces din partea frontală era încuiată, iar ușa de acces din spatele casei era deschisă, astfel permițându-se accesul în interior.

Conform procesului verbal încheiat de lucrătorii de poliție, în incinta imobilului nu s-au constatat urme de răvășire a lucrurilor și nici urme de forțare la sistemul de închidere al

ușilor, într-unul din șifonierele unei camere, găsindu-se o pungă de culoare galbenă, în care se afla suma de 16.000 lei.

De asemenea, s-a menționat faptul că în partea exterioară a imobilului, la ușa de acces frontală, cablul telefonic era rupt (vezi conținutul procesului verbal din data de 03.09.2008, filele....., vol.I, dos.cercet.pen.).

Raportat la declarațiile inițiale ale persoanelor care locuiau în vecinătatea imobilului deținut de cele două bătrâne și care le cunoșteau în mod direct (martorii Opreanu Maria, Băzărea Maria, Călin Ionel, Oprișan Emilia, Dumitrescu Maria, Preda Gheorghe, Tăpoi Vasilica), consemnate imediat după sesizarea lucrătorilor de poliție, dispariția celor două surori de la domiciliu era suspectă, în condițiile în care acestea nu aveau alte rude, erau de vârstă înaintată (80 și 85 ani), una dintre ele greu transportabilă (prezentând o fractură coxofemurală la piciorul stâng), nu erau sociabile și nu primeau vizite de la persoane străine, impunându-se astfel luarea de măsuri pentru lămurirea acestei situații.

Au fost efectuate cercetări în evidențele spitalelor de pe raza județului Constanța, ale Căminului de persoane vârstnice cu privire la faptul, dacă cele două persoane dispărute – Minea Stela și Minea Paula, figurează internate în aceste unități, rezultatul fiind negativ (vezi procese-verbale, filele.....).

De asemenea, s-au solicitat relații Camerei Notarilor Publici, Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, Serviciul Public de Impozite, taxe și alte venituri cu privire la existența unei evidențe privitoare la efectuarea vreunei tranzacții a imobilelor aparținând susnumitelor (fielele.....).

S-au efectuat, de asemenea, cercetări și la imobilul deținut de către partea vătămată Minea Stela, amplasat în Șoseaua Mangaliei, nr.61, bl.SM2, sc.B,ap.55, mun.Constanța, unde s-a constatat că susnumita nu mai locuia la acel apartament de aproximativ 2 ani, mutându-se în localitatea Cernavodă, la sora ei, Minea Paula, neavând copii sau rude și fiind cu probleme psihice (vezi procese-verbale, filele).

De asemenea, s-a constatat că ușa de acces de la apartamentul părții vătămate Minea Stela, prezenta urme de forțare în exterior, recente.

Pe parcursul cercetărilor inițiate, martora Ștefan Ștefania-tehnician cadastrist a dat informații despre notariatul unde s-au încheiat acte notariale privitoare la imobilul deținut de partea vătămată Minea Stela – imobil unde îi fusese solicitată prezența, în data de 05.09.2008 de către inculpata MIHAI LUCICA. În urma verificărilor efectuate la Biroul notarului Public STAMULE DANIELA, unde s-au identificat trei acte notariale încheiate de partea vătămată MINEA STELA (procură specială de încasare pensie, procură specială de vânzare apartament,

situat în Municipiul Constanța, Complex locuințe Abator bl.SM2, sc.B, ap.55, testament universal) în favoarea inculpaților MIHAI LUCICA și STOICIU COSTACHE, s-a procedat, în baza autorizației de percheziție nr.88 din 08.09.2008, la efectuarea unei percheziții domiciliare la imobilul locuit de inculpații Stoiciu Costache și Mihai Lucica, situat în Palazu Mare, strada V.Chinescu, nr.20 (cerere de solicitare percheziție, filele.....).

Conform procesului verbal de percheziție încheiat la data de 09 septembrie 2008 de către lucrătorii de poliție din cadrul I.P.J.Constanța, la imobilul locuit de către inculpații Stoiciu Costache și concubina sa Mihai Lucica au fost găsite, într-o cameră, cele două bătrâne, părțile vătămate MINEA PAULA și MINEA STELA, precum și actele predate de către inculpatul Stoiciu Costache, procura specială în original nr.2760 din 04.09.2008, prin care numita MINEA STELA împuternicește pe inculpata MIHAI LUCICA să-i încaseze pensia, procura specială în original nr.2761 din 04.09.2008, prin care partea vătămată MINEA STELA împuternicește pe inc.MIHAI LUCICA să-i vândă apartamentul situat în zona Abator, bl.SM2,sc.B, etj.2, ap.55, Constanța; testamentul universal nr.2759 din 04.09.2008 în original prin care partea vătămată MINEA STELA lasă întreaga avere mobilă și imobilă inculpatului STOICIU COSTACHE, toate cele trei acte încheiate la Biroul notarial Stamule Daniela (vezi proces-verbal, filele.....).

Partea vătămată MINEA STELA și partea vătămată MINEA PAULA au fost transportate la Spitalul Județean Constanța în vederea efectuării unor analize și la Laboratorul de Medicină Legală Constanța.

În baza probelor administrate pentru stabilirea cu certitudine a împrejurărilor dispariției de la domiciliu a celor două bătrâne și a modului de încheiere a actelor notariale, **s-a reținut următoarea situație de fapt:**

În perioada anterioară datei de 30.08.2008, partea civilă MINEA PAULA a fost căutată la imobilul din Cernavodă, unde locuia cu sora sa Minea Stela, de către o femeie care s-a prezentat „Mihaela” și care i-a precizat că o cunoaște pe sora sa Minea Stela, de la care vroia să închirieze o cameră din apartamentul acesteia din Constanța, a cărei adresă o cunoștea.

Fiindu-i refuzată oferta, aceeași persoană a revenit după câteva zile, solicitându-i părții civile Minea Paula să fie de acord să le îngrijească pe ea și pe sora ei. Discuțiile s-au purtat la poarta casei, fără ca partea civilă Minea Paula să-i permită femeii să pătrundă în imobil.

La data de 27.08.2008, Minea Paula a fost căutată din nou, de data aceasta de un bărbat de etnie rromă, în vârstă de 50 de ani, care i-a spus să meargă împreună la Casa de Pensii din Constanța, pentru a ridica pensia surorii sale.

Conform susținerilor părții civile Minea Paula, aceasta i-a refuzat ajutorul, întrucât nu-l cunoștea, discuțiile având loc, ca și anterior, la gardul împrejmuitor al imobilului, individul plecând în final, cu un autoturism cu marcă străină, de culoare vișinie.

Pe data de 30.08.2008, în jurul orelor 23.30, inculpatul Stoiciu Costache, împreună cu un individ necunoscut, s-au deplasat cu un autoturism la locuința părții civile MINEA PAULA din Cernavodă, strada V.Alecsandri, nr.22, unde au pătruns în interior și prin amenințarea cu moartea, au luat-o forțat pe partea civilă Minea Paula din camera unde aceasta dormea, legându-i mâinile și punându-i la gură o bandă adezivă, după care, deschizând poarta cu o cheie luată din imobil, au introdus-o în autoturism.

Partea civilă Minea Paula a fost transportată la adresa de domiciliu a inc.Stoiciu Costache, din str.V.Climescu nr.20, Palazu Mare.

În aceeași modalitate a fost adusă ulterior și sora lui Minea Paula, Minea Stela, în aceeași noapte, după un interval de cca.2 ore și jumătate.

La adresa din Palazu Mare se afla inc.Mihai Lucica, recunoscută de partea civilă Minea Paula, ca fiind persoana de sex feminin care a căutat-o anterior datei de 30.08.2008, în Cernavodă.

Cele două bătrâne au fost introduse într-o cameră a imobilului unde se afla o canapea desfăcută, iar cei doi inculpați le-au spus că vor sta în locuința lor, unde le vor îngriji.

Partea civilă Minea Paula a susținut că în tot timpul cât a stat împreună cu sora sa în locuința celor doi inculpați, li se interzicea să iasă singure din cameră, li se permitea să iasă din cameră doar seara, după lăsarea întinericului, pentru necesitățile fiziologice (declarații, filele.....).

Pe data de 03.09.2008, inculpații Stoiciu Costache și Mihai Lucica s-au deplasat la Biroul notarului public Stamule Daniela din Constanța, B-dul I.G.Duca, nr.81, bl.L44, ap.1, parter, căreia i-au solicitat în mod insistent să se deplaseze la adresa lor de domiciliu din cartierul Palazu Mare al municipiului Constanța, întrucât au externat o mătușă în vârstă de 80 de ani din spital, care vrea să le facă o procură și un testament, dar nu se poate deplasa, fiind bolnavă (vezi declarație notar public Stamule Daniela, filele.....).

Notarul public a refuzat să se deplaseze la domiciliul inculpaților din Cartierul Palazu Mare, solicitându-le să transporte bătrâna la notariat și, de asemenea, le-a comunicat că le este necesară o adeverință medicală emisă de un medic specialist psihiatru, cu privire la sănătatea psihică a persoanei, raportat la vârsta înaintată.

Cei doi inculpați, Stoiciu Costache și Mihai Lucica au constrâns-o pe partea civilă Minea Paula, prin amenințări repetate cu moartea și cu vătămarea integrității corporale a

surorii ei, să-i însoțească la notariat, unde să se prezinte ca fiind sora sa Minea Stela și mătușă a acestora, în vederea încheierii unor acte prin care ei să intre în posesia apartamentului din Șoseaua Mangaliei și a pensiei surorii sale.

În dimineața zilei de 04.09.2008, inc.Mihai Lucica a dus-o pe Minea Paula la cabinetul medical din incinta Clinicii Universitare de Psihiatrie Palazu Mare Constanța, unde a prezentat-o medicului psihiatru Brandrabur Diana Lilia, cu identitatea surorii sale Minea Stela, sens în care a prezentat buletinul de identitate al acesteia, seria AG nr.758630, emis de Poliția Constanța, la data de 13.08.1976 cu o fotografie din acea perioadă și a solicitat examen psihiatric pentru a încheia acte notariale.

Inculpata Mihai Lucica a spus martorei Brandrabur Diana Lilia că este nepoata persoanei pe care a prezentat-o ca fiind Minea Stela și că o ajută.

Martora Brandrabur Diana Lilia a îndrumat-o inițial pe inculpată să se adreseze Serviciului de Medicină Legală Constanța pentru a se putea aprecia existența discernământului persoanei prezentate însă inculpata a devenit insistentă și a spus că îi trebuie urgent un aviz pentru a-l prezenta la notar.

Martora a examinat-o pe Minea Paula prezentată ca Minea Stela și apreciind că starea de sănătate psihică este în conformitate cu vârsta, a eliberat adeverința medicală nr.4798 din 04.09.2008 în care a consemnat „Clinic normal pentru vârstă. Nu este în evidențe. Apt acte notariale.”

La solicitarea medicului specialist ca persoana examinată să semneze în registrul „prezentări psihiatrie 2008”, inculpata nu a fost de acord, plecând imediat din cabinet.

Martora Brandrabur Diana Lilia a indicat-o din fotografie pe Minea Paula ca fiind persoana cu semnalmente asemănătoare care s-a prezentat pe data de 04.09.2008 sub identitatea Minea Stela însoțită de o femeie de aproximativ 50 de ani, fără să indice cu certitudine pe inc..Mihai Lucica datorită perioadei de timp scurse.

În cursul aceleiași zile, inculpații Stoiciu Costache și Mihai Lucica au dus-o pe partea civilă Minea Paula la Biroul notarului Public Stamule Daniela, căreia i-au prezentat-o ca Minea Stela și i-au precizat că se află în autoturismul parcat în fața biroului notarial, fiind netransportabilă. Au menționat de asemenea, că aceasta dorește să facă un testament în favoarea „nepotului său” Stoiciu Costache și două împuterniciri notariale în favoarea „nepoatei” Mihai Lucica pentru vânzare apartament și pentru ridicare pensie.

Partea civilă Minea Paula a semnat cu numele Minea Stela, în prezența notarului public, în autoturism, cele două procuri speciale prin care era împuternicită inc. Mihai Lucia să vândă apartamentul din strada Mangaliei, zona Abator și să ridice pensia, precum și un

testament universal în favoarea inc. Stoiciu Costache, fără a menționa în vreun moment că nu se numește Minea Stela, așa cum erau conturate elementele de identificare în conținutul buletinului prezentat (aparținând lui Minea Stela).

Conform declarației părții civile Minea Paula, s-a susținut că ceea ce a determinat-o la momentul respectiv să nu precizeze notarului identitatea ei reală, a fost teama determinată de prezența celor doi inculpați alături de ea în autoturism, de amenințările acestora, anterioare și de faptul că sora sa, aflată într-o stare fizică și psihică deteriorată, lipsită de apărare, se afla captivă în tot acest timp, la domiciliul inculpaților din Cartierul Palazu Mare. Este evident că nu dorea să pună nici un moment în pericol viața sau integritatea corporală a surorii ei, Minea Stela.

Notarul public Stamule Daniela a redactat ulterior Încheierile de autentificare pentru actele întocmite, respectiv: încheierea nr.27491 din 04.09.2008 pentru testamentul universal; încheierea nr.2760 di 04.09.2008 pentru procura specială de ridicare a pensiei în favoarea inculpatei și încheierea nr.2761 din 04.09.2008 pentru procura specială de vânzarea apartamentului în favoarea aceleiași inculpate, Mihai Lucica (vezi acte, filele.....).

Notarul public a recunoscut-o și indicat-o din albumul foto prezentat de lucrătorii de poliție pe partea civilă **MINEA PAULA** ca fiind persoana care, pe data de 04.09.2008 a fost prezentă la biroul său notarial, împreună cu inculpații și și-a declinat identitatea **MINEA STELA** (v.proces-verbal,filele.....).

În cursul zilei de 04.09.2008, inc. Mihai Lucica s-a deplasat la sediul CEC BANK-Sucursala Constanța, unde a prezentat procura specială autentificată sub nr.2760 din 04.09.2008, în baza căreia a ridicat în numerar, din contul părții vătămate, suma totală de 13.300 lei, reprezentând pensii civile ale acesteia, astfel cum rezultă din adresa nr.26364 din 20.10.2008 a CEC BANK –Sucursala Constanța.

În ziua de 05.09.2008, în jurul orei 12,00, martora ABDULACHIM MELEK a fost contactată telefonic de către inc.Mihai Lucica, care o cunoștea din perioada cât aceasta lucrase ca jurist la Biroul notarului public Olga Niculescu pe care a rugat-o să se deplaseze cu un angajat de la Serviciul de Cadastru pentru a vedea un imobil situat în Constanța, fără a preciza adresa acestuia, în vederea efectuării formalităților de cadastru și intabulare.

Martora Ștefan ștefania, angajată în funcția de tehnician cadastrist la Oficiul județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, a fost contactată telefonic de către martora Abdulachim Melek, urmând să se deplaseze împreună, în cursul serii, la un apartament din Constanța, pentru efectuarea măsurărilor cadastrale.

În seara zilei de 05 septembrie 2008, orele 19,30, cele două martore s-au întâlnit în Piața Abator din Constanța și telefonic, au fost îndrumate de inc. Mihai Lucica la apartamentul situat pe Șoseaua Mangaliei, nr.59, bl.SM2, etj.2, sc.B, fără a preciza numărul apartamentului. La imobilul indicat, pe palierul etajului 2, s-au întâlnit cu inc. Mihai Lucica care le-a condus în imobil.

În apartament l-au găsit și pe inc. Stoiciu Costache, au constatat că nu exista lumină, oferindu-li-se motivația că imobilul fusese deconectat de la rețea pentru neplată facturi.

Inculpații le-au introdus pe martore într-un dormitor unde era o lumânare aprinsă și la lumina unei brichete, le-au prezentat mai multe înscrisuri originale: procură specială pentru vânzarea apartamentului; contract pentru construirea de locuințe proprietate personală nr.209/07.03.1969 și proces-verbal de predare-primire din 12.07.1969 (filele.....). Inculpații Stoiciu Costache și Mihai Lucica nu au prezentat buletinul de identitate al proprietarei Minea Stela și nici testamentul universal. Martora Abdulachim Melek le-a spus inculpaților că pentru formalitățile de cadastru le sunt necesare și alte acte, iar martora Ștefan Ștefania a precizat că nu poate face măsurători în condițiile lipsei iluminatului. La un moment dat, la ușa de acces a apartamentului s-au auzit lovituri, inculpații ducându-le în sufragerie pe martore și închizând ușa în urmă lor, lăsându-le în întuneric, aspect ce li s-a părut suspect (vezi declarații, filele.....).

Un grup de vecini se afla la ușa apartamentului deschisă de către inculpați, printre care și martorii Mototolea Vintilă, președintele Asociației de proprietari și Murariu Marius Constantin, care, observând lumină în apartament, au crezut că s-a întors proprietara Minea Stela. Inculpații au precizat că sunt noii proprietari și că locuiesc acolo de o săptămână și vor prezenta actele de identitate.

Martorul Mototolea Vintilă le-a solicitat actele de identitate pentru a fi trecuți în Cartea de Imobil, iar aceștia au precizat că le vor aduce de la mașină. Martorul Mototolea Vintilă i-a precizat martorului Murariu Marius Constantin să aducă un pix și hârtie pentru a consemna datele de identitate. Din apartament, au ieșit martorele Abdulachim Melek și Ștefan Ștefania, care având suspiciuni cu privire la realitatea aspectelor prezentate de către cei doi inculpați, au părăsit în fugă scara blocului. Imediat, au plecat și inculpații care au încuiat ușa de acces cu o cheie avută asupra loc, conform declarațiilor martorilor. Inc. Mihai Lucica a sunat-o pe martora Abdulachim Melek căreia i-a motivat incidentul produs cu faptul că una dintre vecinele din imobil „a crezut că martora Ștefan Ștefania este amanta soțului ei” (vezi declarație, martor Abdulachim Melek).

Având în vedere situația creată, martorelor li s-a părut această motivație aberantă, nereală, și întrucât au avut sentimente de nesiguranță și frică declanșate de împrejurările în care au fost contactate de către inculpați (modul în care au fost îndrumate în apartament, încercarea inculpaților de a nu le permite contactul direct cu vecinii din imobil, lipsa iluminatului, lăsarea lor pe întuneric într-una din camerele apartamentului în intervalul de timp în care se purtau discuțiile cu vecinii de bloc, strigătele colocatarilor în sensul că „sunt hoațe și escroace”), au refuzat să mai aibă vreo legătură cu cei doi inculpați.

Martorele Abdulachim Melek și Ștefan Ștefania i-au recunoscut și indicat în fotografii pe inculpații Stoiciu Costache și Mihai Lucica ca fiind persoanele care s-au aflat în imobilul lui Minea Stela, în seara zilei de 05.09.2008 (vezi procese-verbale filele.....).

În data de 06.09.2008, martora Ștefan Ștefania a relatat colegilor de la locul de muncă incidentul din data de 05.09.2008, împrejurare cu care, unul dintre colegi i-a indicat o adresă a lucrătorilor de poliție ce cuprindea o înștiințare anterioară cu privire la faptul că proprietara imobilului în cauză este dispărută de la domiciliu și se efectuează cercetări.

În aceste condiții, cele două martore au sesizat lucrătorii de poliție, indicând biroul notarial unde s-a încheiat procura vizualizată în data de 05.09.2008. Pe data de 08.09.2008 s-au ridicat actele notariale de la biroul notarului public Stamule Daniela.

Conform rapoartelor de constatare medico-legală nr.481/LR și 482/LR din 10.09.2008 emise de Serviciul de Medicină Legală Constanța rezultă că, partea vătămată MINEA STELA și partea civilă MINEA PAULA nu prezentau, pe data de 09.09.2008 leziuni de violență (filele.....).

Conform Raportului de expertiză medico-legală psihiatrică nr.288/P din 22.10.2008, rezultă că Minea Stela prezintă diagnosticul „demență mixtă, având capacitatea de judecată și raționament absente”, iar la data de 04.09.2008 și în prezent, aceasta „avea/are capacitatea psihică de exercițiu abolită-nu realizează semnificația și consecințele încheierii unor acte notariale (testament, procură de vânzare-cumpărare imobil, procură ridicare pensie), fiind recomandată punerea sub interdicție judecătorească și instituirea tutelei (filele.....).

Din conținutul Raportului de constatare tehnico-științifică grafoscopică nr.60956 din 17.10.2008, întocmit de Serviciul Crimninalistic I.P.J.Constanța, rezultă că scrisul olograf și semnăturile din cuprinsul tuturor înscrisurilor notariale ce fac obiectul acestei cauze, au fost executate de către **MINEA PAULA și nu de către MINEA STELA.**

Din conținutul probelor existente la dosar rezultă cu certitudine că inculpații Stoiciu Costache și Mihai Lucica au lipsit de libertate în mod ilegal pe părțile vătămate, persoane cu vârste înaintate, 80 ani și respectiv, 85 de ani- Minea Stela și Minea Paula, luându-le forțat,

fără consimțământul acestora, de la domiciliul lor din Cernavodă și sechestrându-le în imobilul din strada Victor Climescu nr.20, în scopul încheierii frauduloase a unor acte notariale prin care să se obțină apartamentul proprietatea numitei Minea Stela și sumele de bani reprezentând pensia acesteia.

Declarația părții civile Minea Paula consemnată în fața procurorului este extrem de coerentă și logică, în prezentarea modului în care a fost contactată de către cei doi inculpați, a modului în care a fost constrânsă moral și fizic să încheie acte notariale ce fac obiectul cauzei, precum și a modului în care a fost lipsită de libertate, contrar voinței ei și a surorii sale Minea Stela-persoană fără discernământ (filele.....). Declarațiile părții civile Minea Paula se coroborează cu declarațiile martorilor Opreanu Marian și Băzărea Maria care au susținut încă din perioada efectuării de cercetări cu privire la dispariție, că cele două bătrâne au fost contactate în mai multe rânduri de persoane de etnie rromă, bărbați și femei care încercau, sub diverse motive, să le scoată din imobil. În cursul lunii august 2008, susțin martorii, la locuința celor două bătrâne, în fața porții, s-a prezentat, sub diverse pretexte, un bărbat ce conducea un autoturism de culoare vișinie care, fie s-a oferit să cumpere apartamentul părții vătămate Minea Stela, fie să o însoțească pe partea civilă Minea Paula la apartamentul din Constanța, întrucât „acesta era inundat”, fie să o ajute să clarifice situația la Casa de Pensii de pe strada Ștefan cel Mare cu privire la o presupusă cerere de mărire a pensiei, formulată de Minea Stela. S-a dovedit ulterior că acest autoturism de culoare vișinie aparține inc. Stoiciu Costache (filele.....). Minea Paula nu a îngăduit, conform susținerilor martorilor, în nici o împrejurare că aceste persoane să intre în curtea imobilului său și le-a refuzat de fiecare dată ofertele, cu motivarea că nu-i privesc problemele lor personale, că apartamentul din Constanța nu este inundat pentru că nu este folosit de nimeni și, de asemenea, că sediul Casei de Pensii nu este pe strada Ștefan cel Mare din Constanța, neexistând vreo cerere de mărire pensie.

Conform susținerilor martorei Opreanu Maria, pe data de 30 august 2008, orele 10,30, dimineața-data dispariției bătrânelor, aceasta a vizitat-o pe partea civilă Minea Paula și a constatat că era speriată de faptul că este căutată insistent la domiciliu, de persoane necunoscute, sub diferite pretexte (filele.....).

Sunt astfel necredibile apărările celor doi inculpați Stoiciu Costache și Mihai Lucica în sensul că au avut o relație de prietenie cu cele două bătrâne, că le-au vizitat deseori, înainte de a le lua la domiciliul lor și că, acestea au dorit în permanență să fie îngrijite de către ei. De altfel, toți martorii au prezentat-o pe partea civilă Minea Paula ca fiind o femeie inteligentă,

care era mai retrasă și o îngrijea pe sora ei, bolnavă fizic și psihic, încercând să o protejeze în orice mod și nepermițând accesul persoanelor străine în casa lor.

Din modul de derulare al evenimentelor și din comportamentul inculpaților, persoane extrem de abile în a crea situații favorabile îndeplinirii scopului fraudulos urmărit-obținerea de proprietăți imobiliare prin mijloace frauduloase, profitând în special de persoane vârstnice, cu probleme psihice sau lipsite întrutotul de protecție, fără rude sau copii, rezultă clar că aceștia nu au avut în nici un moment intenția de a îngriji părțile vătămate. Susținerile lor în sensul că urma să se încheie un contract de vânzare-cumpărare cu habitație viageră sunt nereale, întrucât nu ar fi avut nici un rost ca în aceeași zi, cu rapiditate, să solicite încheierea la notariat a unei procuri de vânzare apartament cu drepturi depline de utilizare a sumelor de bani obținute, o procură de ridicare a tuturor veniturilor provenind din pensie ale părții vătămate Minea Stela-însușite de altfel de inc. Mihai Lucica, în ziua imediat următoare încheierii actului și un testament universal în favoarea inc. Stoiciu Costache. Notarul public Stamule Daniela a menționat expres că în nici un moment nu s-a susținut posibilitatea încheierii vreunui asemenea act, iar inculpații au solicitat încă de la început autentificarea unor procuri și încheierea unui testament, prezentând persoana solicitantă ca fiind „mătușa” lor bolnavă.

Este evident că, în situația în care inculpații nu ar fi avut intenția de a dobândi în mod fraudulos imobilul în cauză, nu ar fi constrâns-o pe partea civilă Minea Paula să se prezinte la notariat și la medicul psihiatru sub identitatea surorii sale și nu ar fi pornite demersurile pentru efectuarea cadastrului și intabulării apartamentului la o zi după data autentificării procurii.

De asemenea, susținerile inc. Mihai Lucica în sensul că cele două bătrâne au fost vizitate de către ei în data de 30 august 2008, în jurul orelor 17,00 sunt contrazise chiar de declarațiile coinculpatului Stoiciu Costache, care vorbește de sosirea lor la domiciliul bătrânelor, în jurul orelor 21,00, în scopul de a le invita în Palazu-Mare. Martorul Băzărea Maria susține că ultima dată când le-a văzut pe cele două bătrâne-vecinele sale, a fost în data de 30 august 2008, orele 20,00 și în nici un moment nu i s-a spus că ele urmează să plece într-o vizită la o familie din Constanța (filele.....). Este astfel necredibilă susținerea inculpaților că cele două bătrâne au plecat la domiciliul lor în seara de 30 august 2008, de bună-voie pentru a rămâne la ei o perioadă de timp, fără ași lua asupra lor vreo sumă de bani, deplasându-se în halat și în îmbrăcăminte sumară de interior și fără a asigura ușa din spatele casei. Trebuie înlăturate de asemenea apărările inculpaților, în sensul că discuțiile erau purtate cu ambele bătrâne care erau, susțin ei, lucide și se deplasau singure, fără restricții în interiorul și exteriorul casei, raportat la faptul că partea văt. Minea Stela nu era capabilă din punct de

vedere psihic să comunice și era aproape netransportabilă (vezi proces-verbal întocmit procuror (filele.....)).

Martorii în apărare propuși de inculpați au relatat în sensul că, bătrânele se deplasau în mod liber la domiciliul inculpaților, conversau cu toți cei din jur, opunându-se chiar să fie duse la spital de către lucrătorii de poliție. Aceste afirmații sunt evident „pro cauza”, în condițiile în care martorii se cunosc de mai mult timp cu inculpații, iar susținerile lor sunt contrazise de celelalte probe prezentate mai sus. Sub acest aspect trebuie analizate reacțiile celor două bătrâne la momentul efectuării percheziției domiciliare cu privire la starea psihică în care se aflau, fiind confuze, în condițiile scenariilor derulate succesiv de către cei doi inculpați, pe parcursul unui interval considerabil de timp 30 august 2008 - 09 septembrie 2008.

Inculpații Stoiciu Costache și Mihai Lucica au susținut permanent că persoana care a fost prezentată notarului și medicului psihiatru, a fost Minea Stela și nu Minea Paula, susțineri contrazise de probe științifice administrate în cauză, care au confirmat în totalitate varianta prezentată de partea civilă Minea Paula încă de la începutul cercetărilor.

Întrucât din probele administrate rezultă că numita Minea Paula a fost constrânsă fizic și psihic să încheie în numele surorii sale Minea Stela actele autentificate la notarul public Stamule Daniela, față de aceasta se va dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: înșelăciune, fals privind identitatea, fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 215 alin.1,2,3 și 5 C.pen.,art. 293 alin.1 C.pen., art. 288 alin.1 C.pen. cu aplic.art. 41 alin.2 C.pen, fiind incidentă o cauză care înlătură caracterul penal al faptelor, respectiv cea prevăzută de disp.art.46 alin.2 C.pen. -constrângerea morală. Sub aspect psihic, Minea Paula a fost într-o permanentă stare de teamă cu privire la pericolul ce viza viața și integritatea fizică și psihică a sa și a surorii sale, în condițiile în care erau total lipsite de protecție, la vârste înaintate și aflate în imposibilitatea manifestării unor acte de opoziție.

Astfel pentru cei doi inculpați Stoiciu Costache și Mihai Lucica se va reține pentru infracțiunile de înșelăciune, fals material în înscrisuri oficiale și fals privind identitatea forma participăției improprii, în sensul că au determinat, înlesnit și ajutat cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a faptelor penale enunțate mai sus de către autoarea Minea Paula.

Se va dispune, de asemenea, disjungerea cauzei față de numiții Stoiciu Costache și Mihai Lucica sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prev. și ped. de art. 215 alin.1,2 și 3 C.pen. raportat la condițiile în care au fost încheiate actele notariale în favoarea acestora de către numiții Rădulescu Emil și Ungur Viorel și, de asemenea, disjungerea cauzei

în vederea identificării autorului necunoscut despre care face vorbire partea văt.Minea Paula că, ar fi pătruns în seara zilei de 30 august 2008 în domiciliul său, ajutându-l pe inc.Stoiciu Costache să o transporte la imobilul din Palazu Mare.

II.La data de 29 august 2007 părțile vătămate AFTANASIU ALAIN TITUS și mama acestuia DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA au formulat plângeri penale împotriva inculpaților Stoiciu Costache și Mihai Lucica, solicitând efectuarea de cercetări, susținând că, în noaptea de 28/29 august 2007 au fost lipsiți de libertate în mod ilegal, în scopul obținerii în mod fraudulos de către susnumiți a actelor de proprietate a imobilelor lor și a buletinelor de identitate pentru a-i obliga să încheie acte de vânzare-cumpărare.

În urma cercetărilor efectuate s-a reținut **următoarea situație de fapt:**

În cursul anului 2004, prin intermediul martorei Ignat Aneta, părțile vătămate AFTANASIU ALAIN TITUS și DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA (în vârstă de 70 de ani), i-au cunoscut pe inculpații Stoiciu Costache și Mihai Lucica, aceștia locuind în acea perioadă cu chirie, într-un apartament al blocului L8A din B-dul Tomis nr.265, apartament învecinat cu cel al martorei. Cei doi inculpați au aflat despre faptul că partea vătămată AFTANASIU ALAIN TITUS deține în mun.Constanța, str.Cișmelei, nr.15, bl.1B,sc.C,ap.98, parter, un apartament, pe care îl dobândise de pe urma defunctului său tată, AFTANASIU TITUS, în baza certificatului de moștenitor, nr.31 din 09.12.2004.

Inculpații Stoiciu Costache și Mihai Lucica, vădit interesați în a obține acest apartament, au încercat prin diferite metode, o apropiere cu părțile vătămate, spunându-le că doresc să le cumpere imobilul sau să-l închirieze. Cele două părți vătămate au refuzat permanent să vândă acest imobil.

Inculpații Stoiciu Costache și Mihai Lucica au locuit o perioadă de 6 luni, cu chirie, în imobilul în care locuia și martora Ignat Aneta, ulterior mutându-se în Cartierul Palazu Mare, din mun.Constanța. În iarna anului 2007, partea vătămată AFTANASIU ALAIN TITUS s-a întâlnit în mod întâmplător cu inc. Stoiciu Costache în zona Pieței Tomis III din mun.Constanța și a fost invitat, cu acea ocazie, împreună cu mama lui de către inculpat, la parastasul mamei acestuia. Cele două părți vătămate nu au dat curs invitației, deși inculpatul a încercat din nou să-i contacteze.

În ziua de 04 august 2007,cele două părți vătămate s-au deplasat la apartamentul din mun.Constanța, strada Cișmelei, pentru a face curățenie, în acest timp fiind contactați de către inc. Stoiciu Costache și Mihai Lucica care, discutând cu ei de la balconul apartamentului, i-

au rugat să-i primească cu chirie în imobil, încercând să impresioneze având în brațe un copil de 8 luni.

Deși, inițial, i-au refuzat, ulterior, cei doi inculpați contactând părțile vătămate în mai multe rânduri și prezentându-le acestora situația grea familială în care se găsesc, fiind deosebit de insistenți cu diferite motivații (aveau un copil mic de 8 luni, nu mai puteau locui cu rudele lor din localitatea Palazu Mare, str.V.Climescu nr.20, Stoiciu Costache urma să plece în străinătate pentru ajun ci, iar concubina sa rămânea singură să crească copiii), le-au impresionat, astfel că acestea au fost de acord să le închirieze o perioadă, fără a se încheia un contract, o cameră din imobil, pentru suma de 600 EURO. Partea vătămată DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA le-a solicitat celor doi, permanent, actele de identitate, aceștia refuzând sub diferite pretexte să le prezinte.

În intervalul de timp imediat următor, cele două părți vătămate DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA și AFTANASIU ALAIN TITUS, răzgândindu-se cu privire la închirierea apartamentului, întrucât inculpații nu le prezentaseră actele de identitate, au încercat să le restituie banii pentru a nu se mai muta în imobil, însă aceștia au refuzat.

În ziua de 17.08.2007, inculpații Stoiciu Costache și Mihai Lucica au venit la apartamentul din Tomis Nord, unde se afla doar DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA și i-au cerut insistent să-i lase să intre în apartament, întrucât fetița lor este bolnavă, în acele împrejurări inc. Stoiciu Costache schimbând și închizătoarea ușii unei camere din apartament, unde se aflau lucrurile proprietarei, pentru a-i crea certitudinea că sunt extrem de corecți și nu doresc să-i uzeze bunurile.

Inc. Mihai Lucica, profitând de neatenția părții vătămate, a luat cheile apartamentului pentru a face un duplicat, fără a se mai întoarce în acea zi.

Inc. Stoiciu Costache a stabilit astfel cu cele două părți vătămate să se întâlnească a doua zi, pentru a le restitui cheile apartamentului.

Pe data de 18.08.2007, părțile vătămate i-au găsit în imobil pe inculpați și copilul lor minor, aceștia aduseseră un aragaz și un pătuț, fără însă a le restitui cheile apartamentului și fără să le prezinte buletinele.

În perioada 18-28.08.2007, inculpații au locuit în imobil, fără a încheia un contract de închiriere.

Partea vătămată DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA a acceptat, în cele din urmă, prezența celor doi inculpați în apartament, în ideea recuperării în final a cheilor apartamentului și plecării acestora de bună-voie.

În ziua de 28 august 2007, inc. Mihai Lucica a sunat-o pe partea văt. DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA, invitând-o pe ea și pe fiul său, partea văt. AFTANASIU ALAIN TITUS la serbarea zilei de naștere a concubinului, stabilind să se întâlnească la sediul poștal din Piața Tomis III.

Partea văt. AFTANASIU ALAIN TITUS a mers înaintea mamei sale spre locul de întâlnire, partea văt. DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA, deplasându-se mai încet în urma acestuia.

În timp ce se deplasa spre poștă, DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA a fost întâmpinată de inc. Mihai Lucica care ținea în brațe un copil mic și care i-a spus acesteia că fiul său a plecat înainte cu un preot-profesor pentru a face cumpărături, iar ele urmau să se deplaseze cu un taxi. Împreună s-au îndreptat spre Cartierul Palazu Mare, pe strada Victor Climescu, nr.20. Aici, inc. Mihai Lucica a servit-o cu mâncare pe partea vătămată, spunându-i acesteia că, inc. Stoiciu Costache-concubinul său, a plecat în America, în noaptea precedentă, dar îi serbează ziua de naștere în lipsă.

În jurul orei 16,00, DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA s-a alarmat întrucât fiul său nu se întorsese, spunându-i inculpatei că va pleca pentru a anunța organele de poliție. DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA a solicitat să sune de la telefonul fix, dar inc. Mihai Lucica i-a precizat că este defect.

Ulterior, inculpata a chemat partea vătămată la telefon , spunându-i că este căutată de fiul său și discutând cu acea persoană, care a precizat că e fiul, partea vătămată DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA a aflat de la acesta că trebuie să stea liniștită, să doarmă la locuința inculpaților, întrucât el a plecat în Italia.

Având îndoieli cu privire la vocea din telefon și pentru că nu a crezut în nici un moment că este real ce i s-a transmis, partea văt. DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA a fugit din imobilul din str.V.Climescu, nr.20, în jurul orei 20,00m profitând de neatenția inculpatei Mihai Lucica. Partea văt. DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA s-a deplasat la o fostă colegă de serviciu, martora Moldoveanu Irina, despre care știa că locuiește în cartierul Palazu Mare, strada Rovine. În tot acest timp, inc. Mihai Lucica mergea pe stradă, în urma părții vătămate.

Martora Moldoveanu Irina a declarat că DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA a venit la poarta curții sale din Palazu Mare în seara zilei de 28 august 2007 și i-a solicitat să o îndrume către Postul de Poliție, spunându-i că fiul său a fost sechestrat și scos din țară de o familie de rromi, pentru a-i vinde apartamentul (filele.....). În acest timp, susține martora, la poartă a venit o femeie de etnie rromă, pe care nu o cunoștea, care a precizat că o

însoțește pe partea văt. DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA și că vin de la „grătar”, de la locuința sa, din Palazu Mare.

Martora a îndrumat-o spre Postul de Poliție și a precizat că la acel moment, partea văt. DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA nu prezenta urme de violență pe față.

Fiind urmărită de inc. Mihai Lucica, partea văt. s-a urcat într-un autobuz și s-a deplasat la Secția II Poliție din municipiul Constanța, în jurul orei 23,00, unde a reclamat cele întâmplate, depunând ulterior o plângere penală, la Secția I Poliție în dimineața zilei de 29.08.2007.

Conform rapoartelor lucrătorilor de poliție (filele.....), în noaptea de 28/29 august 2007, partea vătămată a reclamat dispariția fiului său, în împrejurările menționate mai sus și a stat la sediul poliției, întrucât nu deținea cheile apartamentului în care locuia, acestea fiind la AFTANASIU ALAIN TITUS.

Conform declarațiilor părții văt. AFTANASIU ALAIN TITUS, în ziua de 28 august 2007, acesta a ajuns la locul de întâlnire (sediul Poștei Tomis III), unde inculpații îl așteptau într-un autoturism marca BMW de culoare albastră, cu nr. de înmatriculare CT 02 SER. Inc. Stoiciu Costache i-a spus părții vătămate că mama acestuia va merge separat cu inc. Mihai Lucica, la imobilul din Palazu Mare, iar ei doi, se vor deplasa la Mănăstirea „Sf.Andrei” pentru a lua vin și pentru a-i face cunoștință cu starețul acesteia, partea vătămată fiind absolvent al Facultății de Teologie. Pe drum, inculpatul i-a precizat părții vătămate că vor merge, mai întâi la un prieten al inculpatului din com. Gârliciu, pentru a lua struguri. Cei doi au ajuns în loc.Gârliciu la imobilul învinuitului Gherase Vasile, unde se aflau soția acestuia și cei doi copii.

Inc. Stoiciu Costache l-a condus în casă pe AFTANASIU ALAIN TITUS, sub pretextul că dorește să-i arate ceva, ducându-l în ultima cameră a imobilului tip vagon, unde i-a precizat că, din acel moment este sechestrat. Inculpatul l-a lovit cu pumnii și picioarele și l-a amenințat că îl va omorâ dacă nu-i spune unde sunt actele de proprietate ale apartamentului din Constanța. Partea vătămată declară că inculpatul i-a luat cheile apartamentelor din buzunar, i-a precizat că trebuie să coopereze, permanent fiind asistat de inv. Gherase Vasile care a și întrebat la un moment dat „dacă totul este în regulă”. Inculpatul i-a precizat părții vătămate că are voie să se deplaseze doar la grupul sanitar, fiind lăsat să circule în incinta imobilului și interzicându-i-se ieșirea din acesta, pe tot parcursul nopții. În declarația dată în fața procurorului, partea vătămată a descris camera unde a fost sechestrată, furnizând și informații cu privire la obiectele din interior (filele.....).

Între orele 2,00-5,00, în cursul nopții de 29 august 2007, inculpatul s-a deplasat în mun. Constanța pentru a găsi actele apartamentului, proprietatea părții vătămate, având cheile asupra sa.

La data de 29 august 2007, în jurul orei 7,30, inc. Stoiciu Costache a revenit la locuința din com. Gârliciu și i-a spus părții vătămate că urmează să meargă și la un notar. În cursul aceleiași dimineți, în jurul orei 10,00, profitând de faptul că inc. Stoiciu Costache dormea și profitând de neatenția înv. Gherase Vasile și a soției sale, partea vătămată a fugit din casă, prin zona gardului din spate al imobilului și deplasându-se pe stradă, a întâlnit-o pe martora Ghica Stoica, căreia i-a solicitat să-l îndrume spre Postul de Poliție. Ne fiind luat în considerare la Postul de Poliție, s-a deplasat la sediul primăriei din comună, unde, găsind pe funcționarii instituției, martorii Brașoveanu Anișoara, Dăineanu Ilinca, Bălea Aneta și Miu Nelu, le-a relatat că a fost sechestrat și bătut, într-o locuință din comună de un individ pe nume Stoiciu Costache, din Cartierul Palazu Mare, pentru a-i vinde apartamentul (declarații martori filele.....). Martorii au declarat că partea vătămată AFTANASIU ALAIN TITUS era îmbrăcat cu un maiou alb, murdar, o pereche de pantaloni lungi și era foarte agitat și speriat, solicitând angajaților primăriei să-l ascundă în sediu. În intervalul de timp imediat următor, la sediul primăriei au sosit inculpatul Stoiciu Costache, înv. Gherase Vasile și soția, cărora nu li s-a permis accesul în sediu, motivând că sunt în căutarea unui tânăr care este bolnav psihic, aflat în grija lor. Angajații primăriei au sesizat lucrătorii de poliție din cadrul I.P.J. Constanța, moment la care s-a încheiat și un proces-verbal de conducere în teren în prezența părții vătămate pentru identificarea imobilului unde acesta susținea că a fost sechestrat (filele.....).

Conform procesului verbal de percheziție domiciliară, din data de 15.10.2008, se constată modul de descriere al interiorului imobilului aparținând înv. Gherase Vasile (număr de camere, aspect și obiecte de mobilier) corespunde cu descrierea făcută anterior efectuării percheziției de către partea vătămată AFTANASIU ALAIN TITUS, în declarația din 09 oct. 2008.

Potrivit actului medico-legal nr. 543/LR/24.10.2007 al Serviciului de Medicină Legală Constanța, partea văt. AFTANASIU ALAIN TITUS prezintă leziuni traumatice ce au fost produse prin lovire cu corp dur și comprimare interdigitală ce datează din 28.08.2007 și necesită 1-2 zile îngrijiri medicale.

Raportat la probele administrate, apreciem că este dovedită infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal, reținută inc. Stoiciu Costache în modalitatea prev. și ped. de art. 189 alin. 1 și alin. 2, coparticiparea lui Gherase Vasile la comiterea faptei, ne fiind înlăturată de

afirmațiile a cestuia necredibile în sensul că, în noaptea respectivă, în jurul orelor 22,00, s-a deplasat cu familia la o mătușă din Brăila, întorcându-se dimineața, în jurul orei 4,00 (filele.....).

Apărările formulate de inc. Stoiciu Costache nu sunt dovedite de nici o probă pertinentă, în condițiile în care declarațiile părții vătămate AFTANASIU ALAIN TITUS, constante încă din momentul sesizării faptei, 29 august 2007, sunt susținute de probele administrate.

Raportat la faptul că în cauză nu s-au conturat suficiente probe care să susțină vinovăția înv. Mihai Lucica în comiterea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art.189 alin.1 C.pen. (victimă DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA), actele materiale desfășurate de aceasta având caracterul unor acte pregătitoare comiterii infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal asupra părții vătămate AFTANASIU ALAIN TITUS, se va dispune scoaterea de sub urmărire penală a înv. Mihai Lucica, în temeiul art. 249 alin.1 C.pr.pen.-art.10 lit.d C.pr.pen.

Se va dispune, de asemenea, disjungerea cauzei în temeiul art. 38 C.pr.pen., față de înv. Gherase Vasile, cercetat pentru comiterea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art. 189 alin.1 și alin.2 C.pen., în vederea depistării acestuia și audierii în calitate de învinuit.

La Secția II Poliția Mun. Constanța se află în lucru plângerile formulate de părțile vătămate AFTANASIU ALAIN TITUS și DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA, cu privire la sustragerea de bunuri din imobilele acestora de către inc. Stoiciu Costache și Mihai Lucica.

Acțiunea civilă

I.Paguba cauzată părții vătămate MINEA STELA ca urmare a săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prev. și ped. de art. 215 alin.1,2,3 și 5 C.pen. cu aplic. art. 31 alin .2 C.pen., de către inculpații Stoiciu Costache și Mihai Lucica, este certă și evaluabilă. Prejudiciul este compus din paguba efectiv creată, reprezentată de suma de bani în cuantum de 13.300 lei, retrasă și însușită de către inc. Mihai Lucica, cu titlu de venituri pensii civile din patrimoniul părții vătămate MINEA STELA (v.adresa nr.2634/20.10.2008 CEC BANK Constanța).

Se reține, de asemenea, sub aspectul încadrării juridice date – înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, crearea unei pagube certe atât sub aspectul existenței sale, cât și sub aspectul posibilităților de evaluare, constând în prejudiciul produs prin încheierea frauduloasă a testamentului universal în favoarea inc. Stoiciu Costache, prin care, imobilul proprietatea părții vătămate Minea Stela, urma să fie moștenit în mod exclusiv, după decesul

acesteia, de către inculpat. Conform literaturii de specialitate-Tratat Procedură Penală, Ion Neagu, Editura PRO 1997, este cert și un prejudiciu viitor în ipoteza în care este constatat și este susceptibil de evaluare. În speță, valoarea imobilului ce a constituit obiectul testamentului este estimat la o valoare în sumă de 60.000 EURO, conform raportului de evaluare globală pentru proprietăți imobiliare, jud.Constanța, întocmit pentru uzul birourilor notariale și conform ofertelor imobiliare (filele.....).

În consecință, se impune repararea pagubei atât prin obligarea inculpaților în solidar la plata sumei nerecuperate, în cuantum de 13.300 lei, cât și prin restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii în sensul desființării totale a înscrisurilor notariale depuse în original la dosar, respectiv: procura specială autenticată nr.2760 din 04.09.2008, procura specială autenticată nr.2759 din 04.09.2008 și testamentul universal autenticat prin Încheierea nr.2759 din 04.09.2008.

Se va dispune, de asemenea, anularea tuturor înscrisurilor subsecvente acestor acte ridicate de la Notariatul Public Stamule Daniela: adeverința medicală nr.4798 din 04.09.2008, cererile de autentificare formulate pe numele de Minea Stela, încheierile de rectificare nr.7917 și 7918 din 12.09.2008.

Partea vătămată MINEA STELA nefiind audiată sub aspectul calității sale procesuale, raportat și la concluziile Raportului de expertiză psihiatrică, în sensul lipsei capacității de exercițiu, urmează a fi citată în cursul procesului penal în calitate de parte vătămată, prin curator ce urmează să fie desemnat de către Primăria Municipiului Constanța, conform solicitării formulate în adresa nr.369074 a Inspectoratului General a Poliției Române (filele.....).

Partea civilă MINEA PAULA a precizat, în cursul urmăririi penale că dorește să participe în proces în această calitate, urmând să-și formuleze ulterior cuantumul pretențiilor civile.

II.Partea vătămată AFTANASIU ALAIN TITUS a menționat că dorește să participe în procesul penal în această calitate, urmând ca, pe parcursul judecății, să precizeze dacă formulează pretenții civile și care este cuantumul acestora.

Mijloace de probă:

I.Infracțiunile comise de inculpații Stoiciu Costache și Mihai Lucica având ca victime pe MINEA STELA și MINEA PAULA se probează prin :

-declarațiile părții civile Minea Paula, declarația părții vătămate Minea Stela și procesul-verbal întocmit de procuror la data de 10 septembrie 2008;

-declarațiile martorilor: Opreanu Maria, Băzărea Maria, Călin Ionel, Oprean Emilia, Dumitrescu Maria, Preda Gheorghe, Țăpoi Vasilică, Ștefan Ștefania, Abdulachim Melek, Murariu Marius Constantin, Mototolea Vintilă, Cojocaru Victoria Silvia, Chivu Filica, Brandrabur Diana Lilia, Gureanu Ionel, Țucureanu Marina, Trancă Rodica;

-procese-verbale de cercetare la fața locului din data de 03 sept.2008 și planșa foto aferentă;

-procese-verbale de prezentare pentru recunoaștere după fotografii de către martora Ștefan Ștefania și planșele fotografice judiciare;

-procese-verbale cu referire la efectuarea cercetărilor privind dispariția numitelor Minea Paula și Minea Stela;

-procesul-verbal de efectuare percheziție domiciliară din data de 09 sept.2008 și înregistrarea video aferentă;

-procesul-verbal de efectuare percheziție domiciliară din data de 10.09.2008 și planșa fotografică;

-adresele Serviciului Public Comunitar Permise Conducere și adresa nr.26364 a CEC BANK-Sucursala Constanța;

-rapoarte de constatare medico-legală nr.481 și 482 ale Serviciului de Medicină Legală Constanța;

-Raport de expertiză medico-legală psihiatrică nr.288 al Serviciului de Medicină Legală Constanța;

-adresele nr.393, 431, 441, 449 ale Biroului Notarului Public Stamule Daniela;

-declarația olografă a notarului public Stamule Daniela și adresa nr.1947 din 22.10.2008 a Camerei Notarilor Publici Constanța;

-Raportul de constatare tehnico-științifică grafoscopică al Serviciului Criminalistic I.P.J.Constanța;

-dovezi restituire bunuri; adrese ale SC ROMTELECOM SA, adrese ale Serviciului Public Regim Permise și adresă nr.61281 din 10.10.2008 a Serviciului Public pentru Evidență Pașapoarte;

-înscrisurile notariale redactate la Notariatul Public Stamule Daniela, menționate în adresele de înaintare;

-fișe de consultații, în copie, privind examinările medicale ale părților vătămate Minea Paula și Minea Stela;

-proces-verbal de prezentare pentru recunoaștere din album foto de către notarul public Stamule Daniela și planșa foto, precum și proces-verbal de recunoaștere din album foto de către medicul psihiatru Brandrabur Diana Lilia;

-procese-verbale de ridicare probe scris și semnătură ale părții civile Minea Paula;

-oferte de vânzare imobiliară și raport de evaluare proprietăți imobiliare;

-declarații inc. Stoiciu Costache și Mihai Lucica.

II.Infracțiunile comise de către inculpații Stoiciu Costache și Mihai Lucica având ca victime- AFTANASIU ALAIN TITUS și DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA;

-plângeri penale și declarații ale părților vătămate;

-rapoarte de serviciu ale lucrătorilor de poliție Cojocaru Bogdan, Marin Gheorghe, Bogdan Liviu;

-proces-verbal de conducere în teren a părții vătămate AFTANASIU ALAIN TITUS;

-proces-verbal de prezentare pentru recunoaștere din album foto de către martora Brașoveanu Anișoara;

-proces-verbal de percheziție domiciliară din 15 oct.2008; certificat medico-legal nr.543 și proces-verbal de depistare a înv. Gherase Vasile;

-declarații martori: Miu Nelu, Ghica Stoica, Brașoveanu Anișoara, Dăineanu Ilinca, Bălea Aneta, Ignat Ion, Georgescu Emilia, Ignat Aneta, Moldoveanu Irina;

-declarații inculpați Stoiciu Costache, Mihai Lucica și înv. Gherase Vasile.

Incadrare juridică

1.Fapta inculpatului **Stoiciu Costache** care, împreună cu inculpata Mihai Lucica au lipsit-o de libertate în mod ilegal, în intervalul de timp 30 august 2008-09 septembrie 2008, în imobilul situat în cartier Palazu Mare, str. Victor Climescu nr.20, mun.Constanța, pe partea vătămată MINEA PAULA, în vârstă de 85 de ani, în scopul obligării acesteia să încheie acte notariale în beneficiul lor și în mod fraudulos, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art. 189 alin.1 și alin.2 C.pen.;

2.Fapta inculpatului **Stoiciu Costache** care, împreună cu inculpata Mihai Lucica au lipsit-o de libertate în mod ilegal, în intervalul de timp 30 august 2008-09 septembrie 2008, în imobilul situat în cartier Palazu Mare, str. Victor Climescu nr.20, pe partea vătămată MINEA STELA, persoană în vârstă de 80 de ani, cu dificultăți de mișcare și bolnavă psihic,

în scopul întocmirii frauduloase a unor acte notariale (testament universal, procură de vânzare imobil, procură de ridicare pensie) în beneficiul material al acestora, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art. 189 alin.1 și alin.2 C.pen.

3.Fapta inculpatului **Stoiciu Costache** care, împreună cu învinuitul Gherase Vasile, în intervalul de timp 28 august 2007-29 august 2007, orele 10,00, au lipsit de libertate în mod ilegal, în imobilul din localitatea Gârliciu, jud.Constanța, pe partea vătămată AFTANASIU ALAIN TITUS, cauzându-i acestuia suferințe fizice și solicitându-i ca în schimbul eliberării să încheie în favoarea inc. Stoiciu Costache un act de vânzare-cumpărare a apartamentului proprietatea sa, situat în Constanța, str. Cișmelei, nr.15, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art. 189 alin.1 și alin.2 C.pen.

4.Fapta inculpatului **Stoiciu Costache** care, în data de 04 septembrie 2008, a determinat, înlesnit și ajutat cu intenție, prin constrângere morală pe numita MINEA PAULA, în vârstă de 80 de ani, să declare o identitate nereală, respectiv cea a surorii sale Minea Stela și să semneze în fals în numele acesteia o procură specială de vânzare apartament, o procură specială de încasare pensie și un testament universal, prezentând o copie a actului de identitate al numitei MINEA STELA și o adeverință medicală eliberată pe numele acesteia, desfășurând astfel o activitate de inducere în eroare prin mijloace frauduloase ce a cauzat o pagubă părții vătămate Minea Stela, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, reținută în forma participației impropriei, prev. și ped. de art. 215 alin.1,2,3 și 5 C.pen. cu aplic.art. 31 alin.2 C.pen.

5.Fapta inculpatului **Stoiciu Costache** care, în data de 04 septembrie 2008 a determinat, înlesnit și ajutat cu intenție, prin constrângere morală pe numita MINEA PAULA să falsifice înscrisuri oficiale prin contrafacerea scrierii și subscrierii, respectiv actele notariale autentificate la notarul public Stamule Daniela (testament universal, cerere de autentificare, două procuri speciale) semnând în fals în numele surorii sale Minea Stela și cauzându-i un prejudiciu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, în forma participației impropriei, prev. și ped. de art. 288 alin.1 C.pen. - cu aplic.art.41 alin.2 C.pen. și art. 31 alin.2 C.pen.-.

6.Fapta inculpatului **Stoiciu Costache**, care, în data de 04 septembrie 2008, a determinat, înlesnit și ajutat cu intenție, prin constrângere morală pe numita MINEA PAULA să se prezinte sub identitate falsă, respectiv cea a surorii sale MINEA STELA, pentru a induce în eroare notarul public în momentul încheierii actelor notariale cu consecința păgubirii părții vătămate Minea Stela, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals privind

identitatea, reținută în forma participației impropriei prev. și ped. de art.293 alin.1 C.pen. cu aplic.art. 31 alin.2 C.pen.

Pentru toate infracțiunile se rețin dispozițiile art. 33 lit.a C.pen., respectiv concursul real de infracțiuni.

1.Fapta inculpatei **Mihai Lucica** care, împreună cu inculpatul Stoiciu Costache au lipsit-o de libertate în mod ilegal, în intervalul de timp 30 august 2008-09 septembrie 2008, în imobilul situat în cartier Palazu Mare, str. Victor Climescu nr.20, pe partea vătămată MINEA PAULA, în vârstă de 85 de ani, în scopul obligării acesteia să încheie acte notariale în beneficiul lor și în mod fraudulos, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art. 189 alin.1 și alin.2 C.pen.

2. Fapta inculpatei **Mihai Lucica** care, împreună cu inculpatul Stoiciu Costache au lipsit-o de libertate în mod ilegal, în intervalul de timp 30 august 2008-09 septembrie 2008, în imobilul situat în cartier Palazu Mare, str. Victor Climescu nr.20, pe partea vătămată MINEA STELA, persoană în vârstă de 80 de ani, cu dificultăți de mișcare și bolnavă psihic, în scopul întocmirii frauduloase a unor acte notariale (testament universal, procură de vânzare imobil, procură de ridicare pensie) în beneficiul material al acestora, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art. 189 alin.1 și alin.2 C.pen.

3. Fapta inculpatei **Mihai Lucica** care, în data de 04 septembrie 2008, a determinat, înlesnit și ajutat cu intenție, prin constrângere morală pe numita MINEA PAULA, în vârstă de 80 de ani, să declare o identitate nereală, respectiv cea a surorii sale Minea Stela și să semneze în fals în numele acesteia o procură specială de vânzare apartament, o procură specială de încasare pensie și un testament universal, prezentând o copie a actului de identitate al numitei MINEA STELA și o adeverință medicală eliberată pe numele acesteia, desfășurând astfel o activitate de inducere în eroare prin mijloace frauduloase ce a cauzat o pagubă părții vătămate Minea Stela, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, reținută în forma participației impropriei, prev. și ped. de art. 215 alin.1,2,3 și 5 C.pen., cu aplic.art. 31 alin.2 C.pen.

4. Fapta inculpatei **Mihai Lucica** care, în data de 04 septembrie 2008 a determinat, înlesnit și ajutat cu intenție, prin constrângere morală pe numita MINEA PAULA să falsifice înscrisuri oficiale prin contrafacerea scrierii și subscrierii, respectiv actele notariale autentificate la notarul public Stamule Daniela (testament universal, cerere de autentificare, două procuri speciale) semnând în fals în numele surorii sale Minea Stela și cauzându-i un

prejudiciu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, în forma participației improprie, prev. și ped. de art. 288 alin.1 C.pen. -cu aplic.art.41 alin.2 C.pen. și art. 31 alin.2 C.pen.

5. Fapta inculpatei **Mihai Lucica** care, în data de 04 septembrie 2008, a determinat, înlesnit și ajutat cu intenție, prin constrângere morală pe numita MINEA PAULA să se prezinte sub identitate falsă, respectiv cea a surorii sale MINEA STELA, pentru a induce în eroare notarul public în momentul încheierii actelor notariale cu consecința păgubirii părții vătămate Minea Stela, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals privind identitatea, reținută în forma participației improprie prev. și ped. de art.293 alin.1 C.pen. cu aplic.art. 31 alin.2 C.pen.

6. Fapta inculpatei **Mihai Lucica** de a prezenta în data de 04 septembrie 2008 procura specială autenticată de ridicare pensie nr. 2760 din 04 sept.2008 reprezentanților CEC BANK-Sucursala Constanța, cunoscând că este falsă, în baza căreia a ridicat în numerar din contul părții vătămate MINEA STELA, suma de 13.300 lei, reprezentând venituri din pensii civile ale acesteia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, prev. și ped. de art. 291 C.pen.

Pentru toate infracțiunile comise de inculpata MIHAI LUCICA se rețin dispozițiile art. 33 lit.a C.pen.

Caracterizarea inculpaților:

Inc.STOICIU COSTACHE prezintă antecedente penale, în sensul că a mai fost condamnat anterior pentru săvârșirea unor infracțiuni de tâlhărie și a unor infracțiuni prev. de disp. Decretului nr.328/1966, conform fișei de cazier existente la dosar. Pe tot parcursul cercetărilor penale a adoptat o atitudine de nerecunoaștere a faptelor reținute în sarcina acestuia.

Inc.MIHAI LUCICA nu prezintă antecedente penale, iar pe parcursul cercetărilor penale a adoptat o atitudine de nerecunoaștere a faptelor penale reținute.

Alte date:

Prin Rezoluția din 08 sept.2008 s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuiții MIHAI LUCICA și STOICIU COSTACHE pentru săvârșirea unei infracțiuni de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin.1, alin.2 C.pen.

Prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța din data de 09 sept.2008 s-a dispus începerea urmăririi penale față de cei doi învinuiți pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.189 alin.1 și 2 C.pen.; 215 alin.1 și 3 C.pen., reținându-se art. 33 lit.a C.pen.

Prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța din data de 10 sept.2008, s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev.de art. 215 alin.1 și 3 C.pen. în înfracțiunea prev. de art.215 alin.1,3 și 5 C.pen., pentru fiecare învinuit.

Prin Ordonanțele Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța din data de 10 sept.2008, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpați pentru infracțiunile prev. de art.189 alin.1,2 C.pen.; art. 189 alin.1,2 C.pen. și art. 215 alin.1,3 și 5 C.pen. Prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța din data de 24 oct.2008 s-a dispus începerea urmăririi penale față de cei doi învinuiți pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.288 alin.1 cu aplic.art. 41 alin.2 C.pen. și art. 31 alin.2 C.pen., art. 223 alin.1 C.pen. cu aplic.art. 31 alin.2 C.pen. și art.291 alin.1 C.pen. (pentru învinuita MIHAI LUCICA), dispunându-se și reținerea disp.art. 31 alin .2 C.pen. pentru infracțiunea de înșelăciune reținută inculpaților.

Prin Ordonanțele Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța din data de 27 oct.2008 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunilor penale pentru infracțiunile reținute ulterior în cursul cercetărilor penale, toate cu aplic. art. 33 lit. a C. pen.

Prin Rezoluția din 13 oct.2008 s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuitul STOICIU COSTACHE pentru infracțiunea prev. de art. 189 alin.1 și 2 C.pen., față de învinuita MIHAI LUCICA pentru infracțiunea prev. de art. 189 alin.1 C.pen. și față de înv. GHERASE VASILE pentru infracțiunea prev. de art. 189 alin.1 și 2 C.pen.

Prin Încheierea 113 din 10 sept.2008 a Tribunalului Constanța s-a dispus arestarea preventivă a celor 2 inculpați, stare de arest prelungită până la data de 07.11.2008, prin Încheierea nr.127 din 02.10.2008.

În temeiul disp.art.262 pct.1 lit.b C.pr.pen.; art.228 C.pr.pen.-art.10 lit.e C.pr.pen.- în ref. la art.46 alin.2 C.pen.; art.249 C.pr.pen. în ref. la art.11 pct.1 lit.b C.pr.pen. și art.10 lit.d C.pr.pen.; art.45 în ref. la art.38 C.pr.pen.,

DISPUN :

1.Trimiterea în judecată a inculpaților:

STOICIU COSTACHE -fiul lui Ion și Elisabeta, născut la data de 28.08.1966, în mun. Constanța, cetățenie română, studii 12 clase, fără ocupație și loc de muncă, necăsătorit, doi copii minori, stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în mun.Constanța, str.Dr.Victor Climescu, nr.20, jud.Constanța, cu antecedente penale, CNP1660828131210,

Pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de:

-lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art.189 alin.1 și alin.2 C.pen. (parte civilă Minea Paula);

-lipsire de libertate în mod ilegal, prev.și ped. de art. 189 alin.1 și alin.2 C.pen. (parte vătămată Minea Stela);

-lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art. 189 alin.1 și alin.2 C.pen. (parte văt. AFTANASIU ALAIN TITUS);

-înșelăciune prev. și ped. de art.215 alin.1,2,3 și 5 C.pen., cu aplic.art.31 alin.2 C.pen. (parte văt.Minea Stela);

-fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art.288 alin.1 C.pen. cu aplic.art.41 alin.2 C.pen. și art.31 alin.2 C.pen.;

-fals privind identitatea prev. și ped. de art.293 alin.1 C.pen. cu aplic.art. 31 alin .2 C.pen.,

-toate cu aplic.art. 33 lit.a C.pen.

MIHAI LUCICA –fiica lui Paraschiv și Maria, născută la data de 30.08.1973, în mun .Constanța, cetățean român, studii 10 clase, fără ocupație și loc de muncă, casnică, necăsătorită, trei copii minori, domiciliată în mun.Constanța, strada Dr.Victor Climescu, nr.20, jud.Constanța, fără antecedente penale, CNP 2730830135055,

Pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de:

-lipsire de libertate în mod ilegal prev. și ped. de art.189 alin.1 și alin.2 C.pen.(parte văt.MINEA STELA);

-lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art.189 alin.1 și alin .2 C.pen.(parte văt.MINEA PAULA);

- înșelăciune prev. și ped. de art.215 alin.1,2,3 și 5 C.pen., cu aplic.art.31 alin.2 C.pen. (parte văt.Minea Stela);

-fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art.288 alin.1 C.pen. cu aplic.art.41 alin.2 C.pen. și art. 31 alin.2 C.pen.;

-fals privind identitatea prev. și ped. de art.293 alin.1 C.pen. cu aplic.art. 31 alin.2 C.pen.;

-uz de fals prev. și ped. de art. 291 C.pen.;

-toate cu aplic.art.33 lit.a C.pen.

2.Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei MIHAI LUCICA pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art. 189 alin.1 C.pen.(parte văt.DINICUȚĂ IOANA MAGDALENA),întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

3.Neînceperea urmăririi penale față de numita MINEA PAULA pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale prev. și ped. de art. 288 alin.1 C.pen. cu aplic.art.41 alin.2 C.pen., pentru săvârșirea infracțiunii de fals privind identitatea, prev. și ped. de art.293 alin.1 C.pen. și pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. și ped. de art.215 alin.1,2, 3 și 5 C.pen., întrucât există o cauză care înlătură caracterul penal al faptelor – respectiv constrângerea morală.

4.Disjungerea cauzei față de învinuitul GHERASE VASILE în vederea continuării cercetărilor penale de către lucrătorii de poliție din cadrul Serviciului Cercetări Penale al I.P.J.Constanța pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. și ped. de art.189 alin.1, alin.2 C.pen. (parte văt. AFTANASIU ALAIN TITUS).

5.Disjungerea cauzei față de numiții Stoiciu Costache și Mihai Lucica în vederea efectuării de cercetări penale pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. și ped. de art. 215 alin.1,3 C.pen.(pers.vătămate Feraru Vasile, Rădulescu Emil și Ungur Viorel) de către lucrătorii de poliție din cadrul Serviciului Cercetări Penale al I.P.J.Constanța și, respectiv **disjungerea cauzei în vederea identificării autorului necunoscut** care a fost prezent în data de 30 august 2008 alături de inculpatul STOICIU COSTACHE la domiciliul părții vătămate MINEA PAULA, ajutându-l să o transporte în imobilul din Palazu Mare.

Conform disp.art.264 C.pr.pen., dosarul urmează a fi trimis Tribunalului Constanța în vederea judecării cauzei, urmând a fi citați:

Inculpați:

-STOICIU COSTACHE-Arest I.P.J.Constanța;

-MIHAI LUCICA-Arest I.P.J.Constanța;

Părți civile:

-**MINEA PAULA**-domiciliată în oraș Cernavodă, str.V.Alecsandri, nr.22, jud.Constanța;

Părți vătămate:

-**MINEA STELA** domiciliată în mun.Constanța, Șos.Mangaliei, nr.59, bl.SM2, ap.55, etj.2;f.f.legale în oraș Cernavodă, str. V. Alecsandri, nr.22, jud.Constanța;

-**AFTANASIU ALAIN TITUS** -domiciliat în mun. Constanța, Aleea Grădinilor, nr.1, bl.O, etj.3, ap.22;

Martori:

-**OPREANU MARIA** -dom. în Cernavodă, str. Seimeni, nr.92, jud.Constanța;

-**BĂZĂREA MARIA** -dom.Cernavodă, str.24 Ianuarie, bl.19, ap.15, etj.3, jud.Constanța;

-**CĂLIN IONEL** -dom. în Cernavodă, str.Ovidiu, nr.20, jud.Constanța;

-**OPRIȘAN EMILIAN** -dom.în Cernavodă,str.Cuza Vodă, nr.10, jud.Constanța;

-**DUMITRESCU MARIA** -dom. în Cernavodă, str. V.Alecsandri, nr.21, jud.Constanța;

-**PREDA GHEORGHE** -dom.în Cernavodă, str.Unirii, bl.P2B, ap.29, jud.Constanța;

-**ȚĂPOI VASILICĂ** -dom.în Cernavodă, str.Cuza Vodă, nr.5, jud.Constanța;

-**ABDULACHIM MELEK** -dom. în Constanța, str.Pajurei, nr.2, bl.FG3, sc.C,ap.42, etj.1;

-**ȘTEFAN ȘTEFANIA** -dom.în Constanța, stradela Basarab, nr.6-8, bl.CFR, sc.2, etj.1,ap.211;

-**MURARIU MARIUS CONSTANTIN** -dom. în Constanța, strada Șos.Mangaliei, nr.59, bl.SM2, etj.2, ap.54;

-**MOTOTOLEA VINTILĂ** -dom.în mun.Constanța, Șos.Mangaliei, nr.59;Bl.SM2,sc.B,ap.68;

-**COJOCARU VICTORIA SILVIA** -dom.în mun.Constanța,, Șos.Mangaliei, nr.59,bl.SM2, etj.2,ap.56;

-**CHIVU FILICA** -dom. în mun. Constanța, Șos.Mangaliei, nr.59, bl.SM2, ap.15, etj.3;

-**BRANDRABUR DIANA LILIA** -dom. în mun.Constanța, str.Mircea cel Bătrân, nr.33;

-GUREANU IONEL -dom. în mun. Constanța, str.Slt.Gheorghe N.Dumitrescu, nr.5, Medeea;

-ȚUCUREANU MARINA -dom. în mun.Constanța, str.Gh.Doja, nr.8, Palazu-Mare;

-TRANCĂ RODICA -dom. în Craiova, str.Aristizza Romanescu, nr.16, jud.Dolj;
f.f.legale Palazu Mare, str.Pionierului, nr.14, jud.Constanța;

-GHICA STOICA –dom.în com.Gârliciu, str.Valea Gârliciuului, nr.3, jud.Constanța;

-BRAȘOVEANU ANIȘOARA -dom.în com.Gârliciu, str.Valea Gârliciuului., nr.11, jud.Constanța;

-DĂINEANU ILINCA -dom.în com .Gârliciu, str.Constantin Brâncuși, nr.1, jud.Constanța;

-BÂLEA ANETA VIORICA -dom. în com.Gârliciu, str.Aurel Vlaicu, nr.13, jud.Constanța;

-MIU NELU -dom.în com.Gârliciu, str.Dunării, nr.19, jud.Constanța;

-IGNAT IOAN -dom.în mun.Constanța, str.Cișmelei, nr.15, bl.1B, sc.E, ap.193;

-GEORGESCU EMILIA -dom.în mun .Constanța, str. Cișmelei, nr.15, bl.1B, etj.5,ap.208;

-IGNAT ANETA -dom.în mun.Constanța, B-dul Tomis, nr.265, bl.L8A, etj.2, ap.10;

-MOLDOVEANU IRINA -dom. în mun. Constanța, str.Maramureș, nr.42;

În temeiul disp.art. 191 C.pr.pen., se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 600 lei, din care, suma de 200 lei reprezintă onorariu avocat oficiu și se va suporta din fondurile Ministerului Justiției, iar restul sumei va fi suportată, în solidar, de către inculpați.

PROCUROR,
PETRESCU TEODORA

Pr.P.T.
BE/8 ex.

